МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№№ 6-7.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

15 марта—1 апрѣля. Годъ XXVII. 1909 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, Преосвященному Стефану, Епископу Могилевскому и Мстиславскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 13 ноября 1908 года за № 944, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи мѣстному епархіальному начальству выработать и принять къ руководству правила обязательнаго оплачиванія насадителямъ садовъ, со стороны ихъ замѣстителей по приходу, стоимости произведенныхъ насажденій, если полюбовное соглашеніе между заинтересованными сторонами на этотъ счетъ не состоится. **Приказали**: Ваше Преосвященство, въ рапортѣ Святѣйшему Синоду отъ 13 ноября 1908 года за № 944, сообщая о единодушно выраженномъ духовенстомъ Могилевской епархіи на бывшемъ въ іюнѣ мѣсяцѣ того же года общеепархіальномъ съѣздѣ желаніи упорядочить спорный и существенный для духовенства вопросъ о преемственномъ пользованіи садами на основѣ обязатель-

наго оплачиванія стоимости послѣдняго по той или другой оцѣнкѣ, ходатайствуете о разрѣшеніи мѣстному епархіальному начальству выработать при посредствѣ епархіальнаго съѣзда и принять къ руководству правило обязательнаго оплачиванія насадителямъ садовъ, со стороны ихъ замѣстителей по-приходу, стоимости произведенныхъ насажденій, до извѣстнаго предѣльнаго возраста послѣднихъ,—буде полюбовное соглашеніе между заинтересованными сторонами на этотъ счетъ не состоится; при чемъ насадители садовъ и ихъ наслѣдники, по оплатѣ имъ стоимости сада въ моментъ перехода его въ другія руки, имѣютъ быть лишены предусматриваемыхъ Синодальными опредѣленіями правъ на пользованіе частью доходовъ отъ своихъ насажденій. При этомъ Ваше Преосвященство объясняете, что по мѣстнымъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ эксплоатація церковныхъ земель путемъ раціональнаго садоводства весьма желательна и можетъ служить существенною поддержкою въ дѣлѣ матеріальнаго обезпеченія духовенства, дѣйствующія же по данному предмету постановленія не могутъ почитаться въ достаточной мѣрѣ побудительными причинами къ воздѣлыванію садовъ священнослужителями епархіи, поскольку они не обезпечиваютъ за послѣдними, въ случаѣ оставленія мѣста службы, правъ собственности на возращенные ими на церковныхъ земляхъ сады, предоставляя садонасадителямъ, съ разными ограниченіями, лишь долю участія въ доходахъ отъ садовъ. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Могилевскому епархіальному начальству выработать примѣнительно къ условіямъ епархіи, просимыя правила, но съ тѣмъ: 1) чтобы вновь выработанныя правила не стояли въ противорѣчіи съ изданными по сему предмету постановленіями Святѣйшаго Синода и 2) чтобы, предварительно принятія вновь выработанныхъ правилъ къ исполненію, онѣ были бы представлены на утвержденіе Святѣйшаго Синода, о

чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ. Февраля 26 дня 1909 года. № 2393.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства: 1 Марта 1909 г. № 1000. Къ руководству при выработкѣ правилъ и обсужденіи ихъ на съѣздѣ. Епископъ Стефанъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ, за ревностное и усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей и за труды по народному образованію, удостоены награжденія ко дню Св. Пасхи въ 1909 г. слѣдующіе священнослужители.

А. СКУФЬЯМИ:

Села Ланинки, Горецкаго уѣзда, Покровской церкви священникъ Александръ *Трусевичъ;* села Заходъ, того же уѣзда, Ильинской церкви священникъ Владиміръ *Глыбовскій;* села Острововъ, Быховскаго уѣзда, Преображенской церкви священникъ Петръ *Бекаревичъ;* села Дубовицъ. Климовичскаго уѣзда, Успенской церкви священникъ Михаилъ *Хорошуновъ;* села Мокрядки, Чаусскаго уѣзда, Борисо-Глѣбской церкви священникъ Игнатій *Кочановскій*; села Березки, Климовичскаго уѣзда, Срѣтенской церкви священникъ Іосифъ *Жудро;* села Куликова, Мстиславскаго уѣзда, Архистратиго-Михайловской церкви священникъ Григорій *Цитовичъ;* села Колтова, того же уѣзда, священникъ Тихонъ *Каржевъ;* мѣстечка Дубровны, Оршанскаго уѣзда, Покровской церкви священникъ Константинъ *Свидерскій;* мѣстечка Островны, Сѣнненскаго уѣзда, священникъ Андрей *Трусъ;* села Пашкова, Могилевскаго уѣзда, Николаевской церкви священникъ Антоній *Билецкій;* Оршанскій Уѣздный Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ Никадръ *Шафрановскій;* Сѣнненскій Уѣздный Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ Іоаннъ *Зубовъ;* за-

коноучитель образцовой школы при Буйничской второклассной школѣ священникъ Петръ *Доморацкій;* завѣдывающій и законоучитель Пустынской второклассной школы священникъ Михаилъ *Григорьевъ*; села Бартоломѣевки, Гомельскаго уѣзда, Николаевской церкви священникъ Василій *Чулковъ*; села Носовичъ, Гомельскаго уѣзда, Николаевской церкви священникъ Александръ *Бедрицкій*.

Б. НАБЕДРЕННИКАМИ:

Бѣлыничскаго Рождество-Богородицкаго монастыря іеромонахъ *Виталій;* села Александріи, Оршанскаго уѣзда, Ильинской церкви священникъ Валентинъ *Мигай;* села Киселей, Горецкаго уѣзда, Успенской церкви священникъ Стефанъ *Цитовичъ;* села Галичъ, Климовичскаго уѣзда, Свято-Духовской церкви священникъ Михаилъ *Кострицкій;* села Сусловки, Чаусскаго уѣзда, Вознесенской церкви священникъ Александръ *Строгоновъ;* сѣла Бесѣдовичъ, Климовичскаго уѣзда, Рождество-Богородицкой церкви священникъ Димитрій *Щербо;* села Вядца, Сѣнненскаго уѣзда, Свято-Духовской церкви, священникъ Илія *Брадовскій;* села Ждановичъ, Чаусскаго уѣзда, Вознесенской церкви священникъ Владиміръ *Чоловскій;* села Добро-Дворска, того же уѣзда, Николо-Серафимской церкви священникъ Лавръ *Баталинъ;* мѣстечка Кадина, Мстиславскаго уѣзда, Троицкой церкви священникъ Григорій *Шелюто;* мѣстечка Довска, Рогачевскаго уѣзда, Покровской церкви священникъ Петръ *Глинскій;* села Пиревичъ, того же уѣзда, Всѣхсвятской церкви священникъ Павелъ *Керножицкій*; Оршанскаго Покровскаго монастыря казначей іеромонахъ *Елеазаръ*; села Церковья, Рогачевскаго уѣзда, Рождество-Богородицкой церкви священникъ Іоаннъ *Ксендзовъ*.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

9 Февраля преподано Архипастырское благословеніе **прихожанамъ Барщовской церкви, Гомельскаго уѣзда, за пожертвованіе**

ими на расширеніе своего приходскаго храма 1000 руб., капитану 161-го пѣхотнаго Александропольскаго полка Аполлону *Пославскому* за пожертвованіе имъ въ названную церковь 50 руб., учительницѣ Буйничской образцовой школы Еленѣ *Голодковской* за пожертвованіе ею въ туже церковь двухъ серебрянныхъ позолоченныхъ лампадъ, стоимостью 50 руб., церковному старостѣ той же церкви Ивану *Машукову* за пожертвованіе имъ 25 руб. и за устройство на свой счетъ желѣзной ограды вокругъ иконостаса, стоимостью 65 руб.

1 Марта—псаломщику Вѣтковской церкви, Гомельскаго уѣзда, Николаю *Идоловичу* за пожертвованіе имъ въ Громыкскую церковь, того же уѣзда, 50 руб.

2 Марта—крестьянамъ Кледневичскаго Николаевскаго прихода, Чаусскаго уѣзда, деревни Медвѣдева, Марѳѣ *Петровой* за пожертвованіе ею въ свою приходскую церковь иконы Спасителя во славѣ съ предстоящими 12 Апостолами, выписанную изъ Аѳона, стоимостью 165 руб. и дер. Левполья Сампсону *Тимоѳееву* и Сигклитикіи Андреевой *Марковымъ* за пожертвованіе ими въ свою приходскую Кледневичкую церковь гробницы съ предстоящими, стоимостiю 225 руб.

9 Марта—прихожанокъ Могилево-градской Воскресенской церкви, мѣщанкѣ гор. Быхова Аннѣ Іосифовой *Онкель* за пожертованіе ею въ названную церковь разныхъ вещей на 238 руб. 69 коп.

Перемѣны по службѣ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 февраля 1909 года за № 2594: 1) при Солонской церкви закрыта вторая псаломщическая вакансія, 2) при церкви въ с. Мормолѣ, Рогачевскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священ-

ника и псаломщика и 3) на содержаніе причта новооткрытаго прихода назначено по 644 руб. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 500 руб. и псаломщику 144 руб., съ зачисленіемъ въ эту сумму 144 руб., освобождающихся по закрытой псаломщической вакансіи при Солонской церкви.

— 23 февраля, скончался псаломщикъ Грабовской церкви, Гомельскаго уѣзда, Пантелеимонъ *Волковичъ*.

— 26 февраля, резолюціею Преосвященнаго Черниговскаго, діаконъ-псаломщикъ Закружской церкви, Гомельскаго уѣзда, Іоаннъ *Жуковскій*, согласно прошенію, опредѣленъ на священническую вакансію при Казанской церкви села Разлетъ, Кролевецкаго уѣзда, Черниговской епархіи.

— 27 февраля, резолюціею Его Преосвященства, и. д. псаломщика Войнинской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Лукіанъ *Пашуро*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Аленовичской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 27 февраля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Кормянсной церкви, Рогачевскаго уѣзда, Александръ *Рамзевичъ* перемѣщенъ къ Воронцевичской церкви, Оршанскаго уѣзда, а діаконъ-псаломщикъ Ново-Быховской церкви, Быховскаго уѣзда, Григорій *Ковалевъ,* впредь до открытія штата при церкви села Заболотья, Чериковскаго уѣзда, назначенъ на вторую вакансію псаломщика при Кормянской церкви, съ откомандированіемъ его, по рукоположенію въ санъ священника, къ Троицкой церкви села Заболотья для исполненія священническихъ обязанностей при сей церкви и 1 марта рукоположенъ въ санъ священника.

— 28 февраля, назначенный на священническое мѣсто къ Рассохской церкви, Рогачевскаго уѣзда, діаконъ Фока *Сиваковъ* рукоположенъ въ санъ священника.

— 2 марта, резолюціею Его Преосвященства, сынъ священника Запольской церкви Рогачевскаго уѣзда, Иванъ *Лорченковъ*,

выдержавшій установленный экзаменъ, назначенъ и. д. псаломщика къ Плосской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 3 марта, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Александръ *Чудовичъ* назначенъ временно завѣдующимъ Выдренскимъ приходомъ, Чериковскаго уѣзда, съ полученіемъ положеннаго по должности священника въ семъ приходѣ жалованья и прочаго содержанія.

— 3 марта, рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ Ново-Громыкской церкви, Гомельскаго уѣзда, Иванъ *Россовскій* уволенъ отъ должности и почисленъ заштатъ.

— Настоятель Бѣлыничскаго Рождество-Богородицкаго монастыря архимандритъ *Арсеній*, указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта за № 2693, назначенъ на должность ректора Олонецкой Духовной Семинаріи.

— 5 марта, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Мокрядской церкви, Чаусскаго уѣзда, Игнатій *Кочановскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Копысской Преображенской церкви, Горецкаго уѣзда.

— Настоятель Новгородсѣверскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, Черниговской епархіи, архимандритъ *Леонидъ* (Скобѣевъ), указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 6 марта за № 3008, перемѣщенъ на должность настоятеля Пустынскаго Успенскаго монастыря, Могилевской епархіи.

— 6 марта, канцелярскій служитель Могилевской Духовной Консисторіи Антоній *Самослѣдовъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ діакона къ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

— 7 марта, резолюціею Преосвященнаго Викарія, и. д. псаломщика Бобовичской церкви, Гомельскаго уѣзда, Стефанъ *Козикъ* утвержденъ въ означенной должности.

— 9 марта, резолюціею Его Преосвященства, протоіерей Ту-

бышской церкви, Могилевскаго уѣзда, Стефанъ *Бутомо*, согласно прошенію, уволенъ заштатъ.

— 9 марта, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, на основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 28 февраля сего года за № 2594, причтъ при Мормольской церкви, Рогачевскаго уѣзда состоящій изъ священника Василія *Слайчевскаго* и псаломщика Андрея *Лазарева* почисленъ штатнымъ со дня открытія Святѣйшимъ Синодомъ самостоятельнаго прихода при названной церкви.

— 10 марта, резолюціею Его Преосвященства, воспитанникъ Могилевской духовной семинаріи Василій *Пиневичъ*, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Ничипоровичской церкви, Горецкаго уѣзда.

— 11 марта, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Монастырщинской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Іоаннъ *Сухобоковъ* перемѣщенъ къ Войнинской церкви, того же уѣзда, а діаконъ-псаломщикъ Печерско-Будянской церкви, того же уѣзда, Іосифъ *Раковскій*, впредь до открытія штата при церкви села Гоголевки, назначенъ на вторую вакансію псаломщика при Монастырщинской церкви, съ откомандированіемъ его, по рукоположеніи въ санъ священника, къ церкви села Гоголевки для исполненія священническихъ обязанностей при сей церкви.

— 12 марта, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Милославичской церкви, Климовичскаго уѣзда, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Стефанъ *Хорошкевичъ*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Шумячской Ильинской церкви, того же уѣзда.

— 12 марта, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Казимирово-Слободской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Петръ *Ржевусскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Могилево-градской Везнесенской церкви.

— 12 марта, резолюціею Его Преосвященства, крестьянинъ села Тубышекъ Николай *Порошковъ*, выдержавшій установленный

экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Дудаковичской церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 13 марта, псаломщикъ Долговичской церкви, Чериковскаго уѣзда, Киръ *Ковалевъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ діакона.

— Рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 11—16 марта, псаломщикъ Бѣлевичской церкви, Быховск. уѣзда, Георгій *Клиндуховъ* отрѣшенъ отъ занимаемаго мѣста и уволенъ изъ духовнаго званія.

— 17 марта, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Воронцевичской церкви, Оршанскаго уѣзда, Александръ *Рамзевичъ*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Ильковичской церкви Могилевскаго уѣзда.

— 17 марта, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ церкви м. Костюковичъ, Климовичскаго уѣзда, Петръ *Спасскій*, по старости, уволенъ заштатъ.

Вакантныя мѣста.

Должность Епархіальнаго миссіонера, съ 9 декабря; окладъ жалованья 2000 руб. въ годъ.

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Лозовицкой*, Климовичскаго уѣзда, съ 1 декабря; окладъ жалованья 500 руб,; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1134 д. муж. п. и 1095 д. жен. п.

2) *Студенецкой*, Климовичскаго уѣзда, съ 16 декабря; окладъ жалованья, 500 руб.; помѣщеніе есть; церковной земли 4 дес. (усадебная); отъ прихожанъ на причтъ положено руги: 12 четвертей ржи, 12 четвертей овса и 800 пуд. сѣна; прихожанъ 1861 д. муж. п. и 1831 д. жен. п.

3) *Войнинской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 17 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 47 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 958 д. муж. п. и 911 д. ж. п.

4) *Копысской Св.-Духовской*, Горецкаго уѣзда, съ 19 декабря; окладъ жалованья 600 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 485 д. муж. п. и 452 д. жен. п.

5) *Бѣло-Дубровской*, Чериковскаго уѣзда, съ 20 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли $9^1/_2$ дес.; помѣщеніе есть; отъ прихожанъ причтъ получаетъ 20—60 четвертей хлѣба въ годъ; прихожанъ 1333 д. м. п. и 1355 д. ж. п.

6) *Красовичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 20 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 56 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1927 д. муж. п. и 1885 д. жен. п.

7) *Шкловской Троицкой*, Могилевскаго уѣзда, съ 1 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 39 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 954 д. муж. п. и 936 д. ж. п.

8) *Барколабовскаго женскаго монастыря*, съ 1 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; помѣщеніе есть.

9) *Мокрядской*, Чаусскаго уѣзда, съ 5 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1036 д. м. п. и 1068 д. ж. п.

10) *Тубышской*, Могилевскаго уѣзда, съ 9 марта; окладъ жалованья 750 руб.; церковной земли нѣтъ; помѣщеніе есть; прихожанъ 480 д. м. п. и 464 д. ж. п.

Протодіаконское мѣсто при Могилевскомъ каѳедральномъ соборѣ съ 12 февраля, окладъ жалованья 600 руб.; помѣщеніе есть.

б) **Псаломщическія** при церквахъ—

1) *Ряснянской*, Чаусскаго уѣзда, съ 25 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 71 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 3051 д. муж. пола и 3075 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

2) *Высочанской*, Оршанскаго уѣзда, съ 28 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 78 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2310 д. муж. п. и 2254 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

3) *Милославичской*, Климовичскаго уѣзда, съ 7 декабря; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 132 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2683 д. муж. п. и 2730 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

4) *Студенецкой*, Климовичскаго уѣзда, съ 13 декаб.; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 4 дес. (усадебная); помѣщенія нѣтъ; отъ прихожанъ на причтъ положено руги: 12 четвертей ржи, 12 четвертей овса и 800 пуд. сѣна; прихожанъ 1861 д. муж. п. и 1813 д. жен. п.

5) *Кричевской Параскевіевской,* Чериковскаго уѣзда, съ 21 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 80 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1729 д. муж. п. и 1730 д. жен. п.

6) *Закружской*, Гомельскаго уѣзда, съ 26 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое и неудобное; прихожанъ 1610 д. муж. п. и 1577 д. жен. п.

7) *Ново-Быховской*, Быховскаго уѣзда, съ 27 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 53 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожнъ 5355 д. м. п. и 5464 д. ж. п.

8) *Ново-Громыкской*, Гомельскаго уѣзда, съ 3 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожаанъ 1849 д. м. п. и 1851 д. ж. п.

9) *Милославичской*, Климовичскаго уѣзда, съ 12 марта; (вторая вакансія); окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 132 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2683 д. муж. п. и 2730 д. ж. п.

10) *Казимирово-Слободской*, Мстилавскаго уѣзда, съ 12 марта; окладъ жалованья 144 руб ; церковной земли $39^1/_2$ дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1592 д. муж. п. и 1679 д. ж. п.

11) *Печерско-Будянской,* Мстиславскаго уѣзда, съ 11 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 88 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1660 д. муж. п. и 1773 д. ж. п.

12) *Грабовской*, Гомельскаго уѣзда; съ 23 февраля; окладъ жалованья 144 руб., церковной земли 33 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 1551 д. м. п. и 1544 д. ж. п.

13) *Бѣлевичской,* Быховскаго уѣзда, съ 16 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 39 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1859 д. м. п. и 1821 д. ж. п.

14) *Мѣстечко-Костюковичской*, Климовичскаго уѣзда, съ 17 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 916 д. м. п. и 937 д. ж. п.

15) *Воронцевичской*, Оршанскаго уѣзда, съ 17 марта; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 41 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1294 д. муж. п. и 1216 д. ж. п.

От Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

I. Епархіальный Училищный Совѣтъ журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 19 м Февраля 1909 года постановилъ просить Его Преосвященство Преосвященнѣйшаго, Стефана, Епископа Могилевскаго, принять отъ имени Совѣта глубокую благодарность за отпускъ изъ лѣсной дачи Охорскаго монастыря, состоящаго въ непосредственномъ вѣдѣніи Его Преосвяшенства, строительнаго матеріала на новое зданіе Охорской церковно-приходской школы и за принятіе этой школы на обезпеченіе отъ монастыря отопленіемъ и освѣщеніемъ.

II Согласно журнальному постановленію, отъ 19 Февраля за № 58, утвержденному Его Преосвященствомъ 27 Февраля за № 118, Епархіальный Училищный Совѣтъ долгъ имѣетъ предложить: а) о. завѣдующимъ церковныхъ школъ епархіи продолжать учебныя занятія въ одноклассныхъ школахъ и школахъ грамоты въ текущемъ году до конца Апрѣля мѣсяца, въ городскихъ и образцовыхъ классахъ при второклассныхъ школахъ до 10 Мая и во 2 классѣ двухклассныхъ—школъ съ экзаменами до конца Мая; б) Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Совѣта — производить выпускныя экзаменаціонныя испытанія въ одноклассныхъ школахъ во второй половинѣ Апрѣля, въ городскихъ и образцовыхъ классахъ при второклассныхъ школахъ—въ первой половинѣ Мая и въ двухклассныхъ—во второй половинѣ того-же мѣсяца.

Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи.

Испытанія на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы будутъ производиться при Могилевской духовной семинаріи съ 13 по 25 (включительно) апрѣля 1909 года.

Желающіе подвергнуться симъ испытаніямъ должны явиться къ означенному времени въ семинарію и представить свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи; б) о званіи, и несудимости отъ апрѣля 1909 г.; в) о бытіи у исповѣди и Св. Причащенія; г) лица, обучавшіяся въ казенныхъ или общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ, сверхъ сего, аттестатъ или свидѣтельство о прохожденіи курса въ оныхъ и д) фотографическую карточку, засвидѣтельствованную полиціей.

Означенные документы и фотографическая карточка должны быть представлены въ Правленіе семинаріи по почтѣ не позднѣе, какъ *за три дня* до начала испытаній; *представившіе свои документы позднѣе, или не представившіе одного изъ перечисленныхъ выше документовъ не будутъ допущены къ испытаніямъ.*

Каждый, желающій подвергнуться въ Могилевской духовной семинаріи испытаніямъ на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы, долженъ внести въ Правленіе, до производства ему сихъ испытаній, *восемь* (8) *рублей.*

Отъ Правленія Гомельскаго духовнаго училища.

«Согласно опредѣленію Св. Синода, въ настоящемъ 1909 г. въ Гомельскомъ духовномъ училищѣ будутъ производиться пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище учениковъ не только по окончаніи лѣтнихъ каникулъ, но и предъ оными, при чемъ: 1) окончательное сужденіе о пріемѣ въ училище выдержавшихъ испытанія будетъ по окончаніи пріемныхъ испытаній послѣ каникулъ по сравнительному достоинству полученныхъ эк-

заменовавшимися на тѣхъ и другихъ испытаніяхъ балловъ, безъ предоставленія державшимъ испытанія до каникулъ какихъ-либо преимуществъ, 2) изъ невыдержавшихъ пріемныя испытанія предъ лѣтними каникулами ко вторичнымъ испытаніямъ въ августѣ мѣсяцѣ будутъ допущены только тѣ, которые получили на первомъ испытаніи неудовлетворительные баллы по одному или по двумъ предметамъ и 3) подвергавшіеся вторичнымъ испытаніямъ приниматься будутъ въ училище только въ томъ случаѣ, если останутся свободныя вакансіи послѣ пріема успѣшно выдержавшихъ испытанія предъ лѣтними каникулами.

Прошенія о пріемѣ подаются на имя о. Смотрителя училища до 14-го мая. О днѣ экзаменовъ будетъ объявлено особо».

Отъ Правленія Могилевскаго духовнаго училища.

При Могилевскомъ духовномъ училищѣ вакантна должность надзирателя за воспитанниками и вмѣстѣ эконома по училищному хозяйству, съ окладомъ жалованья 420 р. въ годъ, при квартирѣ и ученическомъ столѣ. Подавать прошенія на имя Правленія училища могутъ лица и не окончившія средняго учебнаго заведенія, по возможности не семейныя, но прослужившія нѣсколько лѣтъ въ должности учителя церковно-приходской или народной школы или въ другомъ подходящемъ мѣстѣ.

При этомъ № прилагается отчетъ о состояніи и дѣятельности Могилевскаго Церковно-Православнаго Богоявленскаго Братства за 1908 годъ.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ*.

Печат. дозвол. 1909 г. 18 марта. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридлана

Прилож. къ № 6—7-му „Могил. Епарх. Вѣдомостей“

ОТЧЕТЪ

о состоянiи и дѣятельности Могилевскаго Церковно-Православнаго Богоявленскаго Братства за 1908 г.

Составъ Братства.

Могилевское Церковно-Православное Братство, находясь подъ покровительствомъ и ближайшимъ руководствомъ Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго. и Мстиславскаго, въ отчетномъ году состояло: а) изъ 18 почетныхъ членовъ, изъ которыхъ два выбило за смертiю: а именно: Сильвестръ Епископъ, б. Ректоръ Кiевской Дух. Академiи и протоiерей Iоаннъ Ильичъ Сергiевъ, б)4-хъ членовъ пожизненныхъ, внесшихъ единовременно не менѣе 100 руб.; в) дѣйствительныхъ съ ежегоднымъ взносомъ не менѣе 3 руб. и г) членовъ соревнователей со взносомъ не менѣе 25 коп. Могилевское Братство имѣетъ три отдѣленiя: въ Гомелѣ, Мстиславлѣ и Оршѣ. Общее годичное собранiе членовъ Братства въ отчетномъ году происходило 22 мая.

Составъ Совѣта Братства.

Составъ Совѣта Братства въ отчетномъ году былъ слѣдующiй: Предсѣдатель—Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскiй,

Викарій Могилевскій. Помощникъ Предсѣдателя Ректоръ Семинаріи, протоіерей Н. А. Зефировъ и члены по выбору общаго собранія: каѳедральный протоіерей І. К. Мигай, директоръ мужской гимназіи И. В. Свирѣлинъ, инспекторъ гимназіи А. О. Бунаковъ, городской голова І. А. Семковскій, старшій преподаватель семинаріи А. А. Скворцовъ, редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей И. К. Пятницкій, казначей Братства И. А. Олесницкій и дѣлопроизводитель Совѣта Братства діаконъ Петръ Павловъ. Собраній членовъ Совѣта Братства для обсужденія текущихъ дѣлъ въ отчетномъ году было три.

Дѣятельность Братства.

Согласно § 1 своего устава Братство въ отчетномъ году стремилось по силѣ возможности расширить свою дѣятельность въ области религіозно-просвѣтительной и благотворительной. Стремясь къ этой цѣли, Братство во 1-хъ, заботилось о содержаніи и расширеніи дѣятельности епархіальной—при Братствѣ—библіотеки съ безплатной при ней читальней; во 2-хъ старалось о поддержаніи церковно-археологическаго музея; въ 3-хъ, распространяло безплатно въ населеніи разныя книги, брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія для укрѣпленія въ людяхъ христіанскихъ понятій и вело чрезъ своихъ членовъ въ церквахъ Могилева внѣбогослужебныя чтенія; въ 4-хъ, содержало 8 пансіонеровъ при второклассной церковно-учительской Пустынской школѣ и въ 5-хъ, выдало 175 руб. женскому благотворительному обществу на содержаніе дешевой столовой въ г. Могилевѣ и, наконецъ, въ 6-хъ, оказывало, по мѣрѣ своихъ средствъ, другія благотворенія частнымъ лицамъ.

Епархіальная Братская библіотека съ безплатной при ней читальней.

Въ 1908 г. библіотека-читальня обогатилась довольно цѣн-

нымъ вкладомъ книгъ, пожертвованныхъ Его Преосвященствомъ, Епископомъ Стефаномъ въ числѣ 144 экземпляровъ, состоящихъ изъ проповѣдей, рѣчей, разнаго рода брошюръ, а также нѣкоторыхъ цѣнныхъ книгъ въ изящныхъ переплетахъ и книгъ, пожертвованныхъ Ея Высокопревосходительствомъ вдовою генерала Юліею Александровною Кохоновою богословскаго содержанія въ числѣ 30 экземпляровъ.

Число читателей книгъ, журналовъ и газетъ въ отчетномъ году было 3412, изъ коихъ 838 получили на домъ для чтенія въ разное время 2118 книгъ. Всѣ посѣтители читальни пользовались журналами и газетами, а также и книгами на дому безплатно.

Читателями библіотеки были священно-церковно-служители, чиновники, воспитанники высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, мѣщане и крестьяне. Благодаря заботамъ Братства, комната для читальни обставлена довольно прилично и содержится всегда въ полномъ порядкѣ.

Библіотека открывалась ежедневно отъ 10 ч. утра до 7 ч. вечера.

Для библіотеки Братство въ отчетномъ году выписывало журналы и разныя газеты на сумму 33 руб 45 коп. Сверхъ того въ библіотеку безмездно присылались духовные журналы изъ Редакціи Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ числѣ 21 названія, которые получались тамъ въ обмѣнъ на Епархіальныя Вѣдомости.

Всѣхъ книгъ къ 1909 году въ библіотекѣ имѣлось 772 названія въ 1117 томахъ. Всѣхъ журналовъ получалось 23, газетъ 8. Библіотекою и читальнею завѣдывалъ діаконъ Петръ Павловъ.

Церковный музей.

Епархіальный церковный музей въ отчетномъ году продол-

жалъ пополняться новыми археологическими предметами. Въ числѣ вновь поступившихъ предметовъ значатся: св. Антиминсъ 1679 года, доставленный княгиней Дондуковой-Корсаковой, св. Евангелiе, изданное въ 1701 году, рѣзное изображенiе (во весь ростъ) Христа Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ на деревянномъ пьедесталѣ, требникъ съ заклинательными молитвами и тридцать одна мѣдная монета XVIII вѣка 1, 2, 3-копѣечнаго достоинства. Общая коллекцiя музея достигаетъ 1650 предметовъ церковной старины.

Посѣтителей музея за минувшiй годъ, оставившихъ записи въ визитацiонной книгѣ, насчитывалось 504; въ числѣ почетныхъ посѣтителей были: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшiй Митрофанъ, Епископъ Гомельскiй, уполномоченный Этнографическаго Отдѣла С.-Петербургскаго музея Императора Александра III, Г. Миллеръ и др. лица.

Значительное по количеству собранiе въ музеѣ предметовъ старины, связанныхъ съ церковной унiей въ Бѣлорусскомъ краѣ, дало возможность преподавателю церковной исторiи въ мѣстной семинарiи устроить въ немъ съ воспитанниками VI класса семинарiи бесѣду о постепенномъ окатоличенiи православныхъ обрядовъ въ унiи и иллюстрировать эту тему соотвѣтствующими богослужебными принадлежностями, хранящимися въ немъ. Помимо учащихся не мало интересовались музеемъ и мѣстные жители. По праздничнымъ днямъ они группами появлялись въ его помѣщенiи. Нужно видѣть ихъ простодушное удивленiе предъ убожествомъ святыхъ храмовъ, вещественнымъ доказательствомъ чего является музей, чтобы понять и оцѣнить воспитательное значенiе послѣдняго на населенiе, возбуждающее въ немъ чувства живой привязанности и благодарности къ тѣмъ, заботами которыхъ Бѣлоруссiя выведена изъ угнетеннаго состоянiя.

Раздача церквамъ и народу книгъ, брошюръ и листковъ.

По этой статьѣ Братствомъ израсходовано 107 руб. 40 коп. на пріобрѣтеніе мелкихъ книгъ, брошюръ и крестиковъ, которые при поѣздкахъ по епархіи Преосвященнымъ Стефаномъ, а также и Преосвященнымъ Митрофаномъ раздавались народу.

Внѣбогослужебныя чтенія.

Внѣбогослужебныя религіозно-нравственныя чтенія въ отчетномъ году велись въ Братскомъ монастырѣ, каѳедральномъ соборѣ и Крестовой церкви. Они обставлялись возможною торжественностью. Предварительно чтеній совершалась воскресная вечерня; при чемъ въ Крестовой церкви вечерню совершалъ Преосвященнѣйшій Стефанъ, а въ Братскомъ монастырѣ и въ каѳедральномъ соборѣ наличное мѣстное духовенство. По окончаніи вечерни слѣдовали самыя чтенія, которыя велись избранными проповѣдниками. Оживленію чтеній не мало содѣйствовало общее пѣніе слушателей-богомольцевъ.

Среднее число посѣтителей каждаго собесѣдованія во всѣхъ указанныхъ мѣстахъ можно опредѣлить цифрою отъ 200 до 400.

Матеріальныя средства Братства.

Средства Братства въ отчетномъ году составлялись изъ членскихъ взносовъ, пожертвованій, поступившихъ въ кассу Братства по подписнымъ листамъ, процентовъ съ Братскихъ суммъ и другихъ случайныхъ поступленій. Денежныя поступленія въ кассу Братства своевременно записывались въ приходо-расходную книгу и выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ.

ПРИХОДЪ.

	Руб.	К.
Оставалось отъ 1907 года	18029	74
въ томъ числѣ неприкосновеннаго капитала .	5700	
запаснаго капитала	12100	
наличныхъ денегъ для текущихъ расходовъ .	229	74
Поступило въ отчетномъ году:		
Пожертвованныхъ Преосвященнымъ Епископомъ Стефаномъ	50	—
Взносовъ отъ почетныхъ, пожизненныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Братства	159	—
Прислано по подписнымъ листамъ Братства отъ членовъ соревнователей и пожертвовавшихъ менѣе 25 коп.	559	97
Прислано Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ въ пособіе Братству за 1907 г. . .	250	—
Арендной платы за квартиру въ Братскомъ деревянномъ домѣ отъ свящ. Тимоѳея Ольшевскаго за 1908 годъ	90	—
Арендной платы за комнату отъ Петра Козакова .	8	—
Арендной платы за участокъ земли при Братскомъ домѣ отъ Кіевскаго Пароходнаго Общества по р. Днѣпру за 1908 г.	35	—
Получено прибыли отъ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ Братству	724	54
Выручено отъ продажи старыхъ газетъ	10	75
Отъ прочитанной г. Кузнецовымъ 10 іюня 1908 г. лекціи въ чиновничьемъ клубѣ	59	44
Всего поступило	1946	69

	Руб.	К.
А съ остаткомъ предыдущаго 1907 г. наличн. деньгами	2176	44
процентными бумагами	17800	—

РАСХОДЪ.

	Руб.	К.
На жалованье дѣлопроизводителю Совѣта Братства	120	—
На канцелярскіе и почтовые расходы	4	30
На ремонтъ Братскихъ зданій	329	74
На отопленіе	164	30
На освѣщеніе	9	80
На жалованье сторожу музея	138	—
На погребеніе его	15	—
Въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей за напечатаніе отчета Братства за 1907 г.	13	50
Могилевской типографіи за печатаніе бланковъ . .	6	45
Въ магазинъ Бочковой за 2500 крестиковъ для раздачи народу	13	75
На выписку книгъ, листковъ и брошюръ	107	40
На выписку газетъ и журналовъ для библіотеки Братства въ редакціи:		
Русское Знамя	6	15
Русское Чтеніе	3	45
Кіевлянинъ	12	15
Свѣтъ	4	15
Россія	4	15
Дружескія рѣчи на 1908 г.	1	60
на 1909 г.	1	80
На содержаніе при Пустынскомъ монастырѣ 8 пансіонеровъ Братства	466	40
Пособіе новокрещенной Татьянѣ Силаевой . . .	5	—

Пособіе женѣ зашт. псаломщ. Анастасіи Костеничъ	3	—
Пособіе бывшему учителю Бочко	10	15
Выдано на содержаніе ученика Мстиславскаго духовн. училища Тимошкова	60	50
Въ пользу пострадавшихъ отъ наводненія въ Могилевѣ	10	—
Женскому благотворительному обществу на дешевую столовую въ Могилевѣ	175	—
Возвращено Еп. Мисс. Сов. взятые въ 1907 г. взаимообразно для нуждъ Братства	200	—
Возвращены духовной семинаріи ошибочно поступившіе отъ благочин. 2 окр. Могил. уѣзд. .	12	50
Все израсходовано .	1898	24
А за вычетомъ сего расхода изъ указаннаго выше прихода къ 1909 году осталось	18078	20
Въ томъ числѣ:		
Неприкосновеннаго капитала въ % % бумагахъ	5700	—
Запаснаго капитала въ % % бумагахъ . .	12100	—
Наличныхъ денегъ на текущій расходъ . . .	278	20

А К Т Ъ.

1909 года марта 9 дня, члены ревизіонной Коммиссіи Церковно-Православнаго Богоявленскаго Братства, провѣривъ суммы Братства за 1908 годъ, нашли, что отъ 1907 года къ 1908 г. оставалось въ кассѣ Братства наличными и процентными билетами 18.029 р. 74 к., въ теченіе 1908 года поступило наличными 1946 р. 70 к., всего въ приходѣ было 19.976 р, 44 к., изъ сей суммы въ теченіе 1908 г. израсходовано 1898 р. 24 к. и къ 1909 г. осталось 18.078 р. 20 к., въ томъ числѣ процентными

билетами по номинальной ихъ стоимости 17.800 руб., по книжкѣ Сберегательной Кассы Могилевскаго Отдѣленія Государственнаго Банка 205 руб. 95 к., и на рукахъ у казначея Братства 72 р. 25 к., что и составляетъ остатокъ къ 1909 году.

Показанныя цифры прихода, расхода и остатка суммъ вполнѣ согласны съ показаніями приходо-расходной книги за отчетный годъ. Приходъ суммъ оправдывается документами, при которыхъ деньги поступали, а расходъ—собственноручными росписками получателей денегъ. О чемъ и составленъ настоящій актъ.

Члены ревизіоннаго Комитета, Протоіерей І. Туторскій и священникъ Михаилъ Стратановичъ.

ИМЕННОЙ СПИСОКЪ

почетныхъ членовъ Могил. Церковно-Православнаго Богоявленскаго Братства за 1908 годъ.

Покровитель Братства Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій.

Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій.
Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій.
Владиміръ, Митрополитъ Московскій.
Никандръ, Архіепископъ Литовскій.
Николай, Архіепископъ Варшавскій.
Михаилъ, Епископъ Минскій.
Михаилъ, Епископъ Омскій.
Владиміръ, Епископъ Острожскій.
Аркадій, б. Епископъ Рязанскій.
Евсевій, Архіепископъ Владивостокскій.
Свѣтлѣйшая Княгиня Ирина Ивановна Паскевичъ.

Дѣйств. Ст. Сов. Н. М. Клингенбергъ.

Викарій Прилукскій Епископъ Георгій.

Митрофанъ, Епископъ Гомельскій.

Евдокимъ Романовичъ Романовъ.

Пожизненные члены.

Мисаилъ, б. Епископъ Олонецкій.

Александръ Григорьевичъ Кузнецовъ.

Анна Григорьевна Лесли.

Антонія, игуменія Моск. Новодѣв. монастыря.

Кромѣ того въ отчетномъ году было 55 дѣйствительныхъ членовъ и 216 членовъ соревнователей.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 марта—1 апрѣля. №№ 6—7. 1909 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

СЛОВО

на четвертую пассію Великаго поста.

Они же вопіяху: возми, возми, распни Его... Тогда убо предаде Его имъ, да распнется (Іоан. 19, 15, 16). *Идяше же вслѣдъ Его народъ многъ людій, и жены, яже и плакахуся и рыдаху Его. Обращься же къ нимъ Іисусъ рече: дщери іерусалимски, не плачитеся о Мнѣ, обаче себѣ плачите и чадъ вашихъ* (Лук. 23, 27—28). *И нося крестъ Свой, изыде на глаголемое лобное мѣсто, еже глаголется еврейски голгоѳа* (Іоан. 19, 17).

Итакъ судъ надъ Христомъ совершился. Невинный приговоренъ къ смертной казни на крестѣ. «Иди, воинъ, приготовь крестъ!» отдалъ послѣднее приказаніе Пилатъ. Было уже девять часовъ утра. Казнь должна была совершиться немедленно. Привычные воины быстро соорудили крестъ, сорвали со Христа окровавленную багряницу, одѣли Его въ собственныя Его одежды, возложили крестъ на плечи Христовы и повели Его на мѣсто казни. Крестъ былъ тяжелъ. Христосъ уже былъ измученъ и обезсиленъ пытками бичеванія во дворѣ Пилата. При выходѣ изъ города, около городскихъ воротъ, Христосъ упалъ подъ тяжестью креста. Кому было передать крестъ? Кто понесетъ позорное орудіе казни? Всѣ сторонятся, отходятъ. Случайно въ это время возвращался въ городъ съ

поля нѣкто Симонъ Киринеянинъ. Видъ мученика Христа возбудилъ въ немъ чувство жалости и состраданія; онъ остановился около Него. Воины воспользовались этимъ моментомъ и безъ всякаго стѣсненія возложили на Симона крестъ Христовъ. Страшное, позорное шествіе двинулось дальше на Голгоѳу. За приговореннымъ къ казни шла громадная толпа народа: тутъ были заклятые враги и ненавистники Христа, гордые фарисеи, самодовольные и превозносившіеся своимъ невѣріемъ развращенные и легкомысленные саддукеи, тутъ были старѣйшины и книжники, увлекавшіеся мелочностью въ законѣ, но оставившіе важнѣйшее въ законѣ: судъ, милость и правду; тутъ были архіереи, не познавшіе великаго Архіерея по чину Мелхиседекову и ихъ раболѣпствующіе слуги, для которыхъ ничего не было завѣтнаго, святого, кромѣ угодничества предъ сильными міра сего. А за этими насильниками и руководителями измѣнчивый и коварный, жестоковыйный и богоборный шелъ народъ іудейскій. Какъ рокотъ волны глухо и зловѣще перекатывается изъ конца въ конецъ этой толпы торжествующая злоба! А вѣдь за нѣсколько дней предъ тѣмъ тотъ же народъ шелъ за тѣмъ же Христомъ радостный, ликующій, одушевленный самыми возвышенными чувствами любви и преданности ко Христу, съ вайями и вѣтвями, торжественно восклицая: осанна Сыну Давидову, благословенъ Царь, грядый во имя Господне! Весь Іерусалимъ потрясся и пришелъ въ движеніе отъ этихъ кликовъ народныхъ. А теперь въ той же толпѣ народной не слышится ни одного сочувственнаго вздоха, ни ободряющаго слова, не видно ни одного сострадательнаго взора! Только женщины, затерявшіяся въ толпѣ мужчинъ, какъ болѣе отзывчивыя на страданія другихъ, горько плакали. Когда передавали крестъ Христовъ Симону Киринеянину, Христосъ какъ повѣствуетъ Евангелистъ Лука, обратился къ плачущимъ женщинамъ и сказалъ: дщери Іерусалимскія! не плачьте обо Мнѣ, но плачьте о себѣ и о дѣтяхъ вашихъ. Не плачьте о Мнѣ, говоритъ Христосъ: Я для того и пришелъ въ міръ, чтобы испить ча-

шу страданій и чрезъ то примирить людей съ Богомъ. Я иду на Голгоѳу, дабы совершить это величайшее дѣло Божественной любви. Но плачьте о себѣ и о дѣтяхъ вашихъ, потомучто причина моихъ страданій—грѣхи рода человѣческаго и ваши, которые отъ васъ переходятъ на дѣтей вашихъ, за которые правосудіе Божіе требовало жертвы. «Я пришелъ въ міръ, и міръ Меня не позналъ; пришелъ къ вамъ, и вы Меня не приняли» (Іоан. I гл. 10, 11). Возвѣстилъ вамъ божественное ученіе, вы ему не вняли; творилъ чудеса, вы не повѣрили; Я далъ вамъ образъ жизни святой и праведной, вы ему не послѣдовали; явилъ вамъ славу Отца, а вы обвинили Меня въ богохульствѣ; Я истина и возвѣстилъ вамъ ее, а вы обвинили Меня какъ возмутителя и объявили обманщикомъ. И это ваше невѣріе, эту вашу нравственную развращенность вы передали и дѣтямъ вашимъ. Плачьте же о себѣ и о дѣтяхъ вашихъ... Наконецъ пришли на Голгоѳу, тамъ распяли Его и съ Нимъ двухъ другихъ по ту и другую сторону, а посреди Іисуса (Іоан. 19, 18). Къ вамъ, женщины-христіанки, Христосъ со креста и нынѣ обращается съ тѣми же словами: дщери, не плачьте о Мнѣ, и плачьте о себѣ и о дѣтяхъ вашихъ. Да, плачьте! потомучто Я заповѣдалъ вамъ любовь другъ ко другу, любовь къ ближнему, ту любовь, какою Я возлюбилъ васъ, любовь до готовности положить душу свою за други своя, явилъ вамъ образъ жизни святой и праведной, а вы алчущаго не накормили, жаждущаго не напоили, странника вы не приняли, нагого не одѣли, больного не посѣтили, не облегчили своимъ посѣщеніемъ его страданій, въ темницы вы не несли слово утѣшенія и ободренія. Да, плачьте о себѣ, потомучто по любви къ вамъ Я жизнь свою положилъ за васъ, а вы не только не хотите проявить любви ко Мнѣ, но хотя бы приличія ради не хотите даже защитить Меня, когда окружающіе васъ современные язычники съ дерзкою наглостью поносятъ Меня, Мое ученіе, Мою церковь. Вокругъ васъ часто ведутся кощунственныя рѣчи, совершаются противорелигіозныя дѣйствія,

а вы, вмѣсто того, чтобы заградить уста вѣроотступникамъ, молчите при всѣхъ ихъ богохульныхъ выходкахъ или—еще хуже того—ободряете ихъ одобрительными улыбками, какимъ-либо утвердительнымъ знакомъ, сочувственнымъ словомъ, иногда даже и дѣломъ. Плачьте же не о Мнѣ, а о себѣ, потому что вы не исполняете заповѣдей Моихъ и не оправдываете въ своей жизни Моего ученія. Плачьте и о дѣтяхъ вашихъ, потому что своею жизнію, своими поступками и дѣйствіями, своими рѣчами вы не только не приближаете ихъ ко Мнѣ, а удаляете ихъ отъ Меня. Посмотрите на вашихъ дѣтей! не вашъ ли они образъ? Искра вѣры въ Бога, и любви къ Нему въ нихъ не заложена, кротость и смиреніе замѣнены своеволіемъ и ослушаніемъ; въ храмѣ Божіемъ имъ скучно; дома не молятся, ибо въ дѣтскія уста вами не вложена никакая молитва; любви къ ближнему они не научены, и растутъ они какъ дикіе плоды, ничего кромѣ нравственной горечи въ себѣ не заключающіе. Плачьте же о дѣтяхъ вашихъ! ибо по закону природы они пойдутъ дальше васъ, т. е. будутъ еще хуже васъ...

Но слова Христа, обращенныя къ женщинамъ, имѣютъ такое же отношеніе и къ мужчинамъ. Если жена есть сердце семьи, то мужъ есть глава семьи и дома; онъ главенствуетъ и въ обществѣ; направленіе жизни общественной, тонъ нравственной жизни зависитъ почти всецѣло отъ него, а потому не менѣе вины за дѣтей падаетъ и на мужа. Посему, если Господь сказалъ женамъ: «плачьте о себѣ», то тѣмъ болѣе должны плакать о себѣ мужчины. Не изъ васъ ли, братіе—мужіе, весьма многіе замѣнили искреннюю вѣру въ Бога равнодушіемъ къ вѣрѣ и легкомысленнымъ сомнѣніемъ? Не изъ вашихъ ли рядовъ вышли и выходятъ весьма многіе современные язычники? Не изъ вашей ли среды пополняются рати вѣроотступниковъ и богохульниковъ? Не ваше ли преступное молчаніе поощряетъ рѣчи людей наглыхъ, дерзкихъ, превозносящихся надъ всѣмъ, что называется богомъ или почитается за божественное (2 Сол. 2 гл. 3 ст.). Не на вашихъ ли глазахъ часто

идутъ рѣчи кощунственныя, рѣчи легкомысленныя, рѣчи развращающія? Не въ вашемъ ли присутствіи весьма часто издѣваются не только надъ святыми угодниками Божіими, но и надъ самою Пречистою Пренепорочною Матерью Христа Бога нашего, даже надъ Самимъ Христомъ Спасителемъ нашимъ и Его ученіемъ? А вы въ своемъ равнодушіи и безразличіи къ вѣрѣ не только не хотите перстомъ двинуть въ защиту Христа, Сына Божія и Его божественнаго ученія, а даже считаете всѣ эти выходки людей невѣрующихъ признакомъ свободнаго, моднаго тона. Такъ далеки стали мы отъ завѣтсвъ Христа, такъ стали мало похожи на истинныхъ христіанъ, такъ нравственно разслабли и отупѣли, что совершенно не замѣчаемъ, въ какую бездну мы пали и, падая, не замѣчаемъ, что туда же увлекаемъ и дѣтей нашихъ. Плачьте же не о Мнѣ, а о себѣ и дѣтяхъ вашихъ! Ибо не ваша ли легкомысленность, не ваша ли развращенность мыслей вызвали къ жизни, создали и выкинули въ среду христіанъ десятки тысячъ книгъ и картинъ развращающихъ наше молодое поколѣніе? Не вы ли, мужчины, столкнули съ высокаго пьедестала матери и христіанки современную женщину и, оскорбивъ и растоптавъ въ ней мать и женщину, униженную и оскорбленную, заставили ее служить своимъ низкимъ страстямъ и похотямъ, вынуждая ее искусственно не имѣть плода. О! Если-бы современные мужчины не были тѣмъ, что они есть, то мы не были-бы свидѣтелями того, что совершается въ современномъ намъ христіанскомъ обществѣ. Да, плачьте же мужчины, плачьте женщины! Будемъ плакать всѣ: отцы и матери, мужіе и жены, братіе и сестры, сыны и дщери, будемъ плакать и каяться во грѣхахъ своихъ. Но будемъ плакать не слезами дщерей іерусалимскихъ, а слезами Петра и грѣшницы въ дому Симона прокаженнаго, т. е. слезами истиннаго покаянія, дабы потомъ не заплакать намъ безутѣшными слезами отчаянія, когда мы напрасно будемъ взывать горамъ: падите на ны, и покрыйте отъ лица Сѣдящаго на престолѣ и отъ гнѣва Агнча (Апок. 6 гл. 16 ст.) Еще не пришло

время этого страшнаго плача, еще не закрылись быть можетъ наши глаза для слезъ покаянія. Будемъ же плакать всѣ и взывать къ Господу: Іисусе всѣми оставленный, Іисусе всѣми поруганный, Іисусе, Сыне Божій, помилуй насъ!

Ректоръ Мог. дух. сем. Прот. *Н. Зефировъ*.

ОБОЗРѢНІЕ

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ церквй Быховскаго, Чаусскаго, Чериковскаго и Климовичскаго уѣздовъ въ августѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ 1907 года *).

Около 6 часовъ вечера Его Преосвященство прибылъ въ с. Грезивецъ и былъ торжественно встрѣченъ.

Мѣстный священникъ Илія Якимовъ сказалъ Его Преосвященству слѣдующую привѣтственную рѣчь.

«Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ нашъ!

Ваше посѣщеніе насъ показываетъ намъ и мы чувствуемъ, что Ваша Архипастырская заботливость стремится обнять всю паству до единой души—и ближнихъ и дальнихъ, и горожанъ и поселянъ. О всѣхъ Вы печетесь, «да тихое и безмолвное житіе поживетъ паства Твоя, во всякомъ благочестіи и чистотѣ» (1 Тим. 2, 2). И мало еще тѣхъ постоянныхъ трудовъ, какіе Вы несете ради паствы, Вы, чтобы ближе видѣть духовныя нужды своей паствы и чтобы съ большею пользою работать для ея спасенія, Вы подъемлете еще особые труды—посѣщаете свою паству по мѣстамъ ея жительства, даже и въ захолустныхъ селеніяхъ и здѣсь на мѣстѣ смотрите ея духовныя потребы. Нынѣ Вы среди насъ и довлѣетъ намъ. Знаемъ, что святая ревность по Богѣ побуждаетъ Васъ къ этимъ трудамъ, а любовь къ Богу поддержитъ и укрѣ-

*) Продолженіе,—см. № 5.

питъ Васъ; но помнимъ также, что *духъ бодръ, плоть же немощна* (Мѳ. 24, 41) и «что высшія стремленія духа, и при помощи благодати, не обходятся безъ обремененія и истощенія для тѣла» (Слова и рѣчи Дьяченко стран. 5). Не безъ отягченія и утомленія тѣлесныхъ силъ обходятся и для Васъ, нашъ дорогой Архипастырь, эти разъѣзды по епархіи. И чѣмъ воздадимъ Вамъ за это? Не только воздать, но и высказать, по достоинству попеченій Вашихъ о насъ, мы не можемъ. Богъ воздастъ Вамъ за насъ: *Не обидливъ бо Богъ, забыти дѣла вашего и труда любви* (Евр. 6, 10). Отъ себя же Вамъ можетъ сказать только всеискреннее спасибо, да не престанемъ возносить скромныя молитвы наши ко Пресвятой Богородицѣ, покровительницѣ святого храма сего о Вашемъ благоденствіи и долгоденствіи».

Выслушавъ привѣтствіе, Святитель приложился къ святому кресту и окропилъ себя святою водою, послѣ чего при пѣніи хоромъ тропаря храмового праздника: *Въ рождествѣ дѣвство сохранила еси,* прослѣдовалъ во храмъ и послѣ молебна и многолѣтія обратился къ народу съ такимъ приблизительно словомъ назиданія:

«Возлюбленныя чада о Господѣ!

Святой Апостолъ Іаковъ говоритъ: *Послушайте, братія мои возлюбленные, не бѣдныхъ ли міра избралъ Богъ быть богатыми вѣрою и наслѣдниками царствія, которое Онъ обѣщалъ любящимъ Его* (Іак. 2. 5)?

Сколько утѣшенія для бѣдныхъ заключается въ этихъ Апостольскихъ словахъ! И сколько побужденій, чтобы не роптать имъ на свою судьбу! Богъ повелѣлъ намъ добывать хлѣбъ въ потѣ лица (Быт. 3, 19). И если мы отъ трудовъ праведныхъ имѣемъ пищу, кровъ и одѣяніе, то и должны быть симъ довольны, хотя бы это было только насущно необходимое, хотя бы это и имѣло признаки бѣдности. Почему же Господь болѣе обѣщаетъ благъ бѣднымъ, чѣмъ богатымъ? Почему именно бѣдныхъ преимущественно Онъ пред-

назначилъ быть наслѣдниками царствія небеснаго? Это не потому, чтобы Онъ болѣе любилъ бѣдныхъ, чѣмъ богатыхъ, не потому, что богатство само по себѣ есть зло, а потому что богатство большею частію вводитъ человѣка въ зловредныя похоти; богатые люди чаще и болѣе заботятся о сохраненіи своего богатства, чѣмъ о будущей жизни, и сердце ихъ часто бываетъ болѣе черетво, чѣмъ у бѣдныхъ, и менѣе отзывчиво къ бѣдственному положенію ближнихъ. Кто служитъ золоту и серебру, тотъ не можетъ служить Богу, потому что, по слову Самого Спасителя, нельзя вмѣстѣ служить двумъ господамъ—Богу и мамонѣ (Мѳ. 6, 24). Тотъ, кто не вдается въ излишнія попеченія о пріобрѣтеніи земныхъ благъ, больше имѣетъ возможности посвящать себя на служеніе Богу, чѣмъ тотъ, кто привязанъ къ земнымъ благамъ и удовольствіямъ. Въ Евангеліи разсказывается: *одна бѣдная вдова положила* (въ сокровищницу) *двѣ лепты, что составляетъ кодрантъ. Позвавъ учениковъ своихъ, Іисусъ сказалъ имъ: истинно говорю вамъ, что эта бѣдная вдова положила больше всѣхъ, клавшихъ въ сокровищницу: ибо всѣ клали отъ избытка своего, а она отъ скудости своей положила все, что имѣла, все пропитаніе свое* (Марк. 12, 42—44). Но бѣдные спасаются не за то, что они бѣдны, и богатые погибаютъ не за то, что они богаты. Были и богатые люди, которые, при всемъ своемъ богатствѣ, угодили Богу. Такъ, угодилъ Богу Авраамъ, который бытъ богатъ не только благами міра, но и вѣрою. Царь Давидъ былъ богатъ, но вмѣстѣ былъ и великимъ пророкомъ и удостоился быть праотцемъ Мессіи. Іосифъ и Никодимъ были богаты, но они удостоились погребсти Спасителя. Многіе бѣдные вмѣстѣ съ богатыми пойдутъ въ геенну огненную. Чтобы избѣжать этой горькой участи, и богатые и бѣдные должны жить въ благочестіи, исполнять волю Божію, украшать себя христіанскими добродѣтелями и всячески подавлять и умерщвлять свои похоти и страсти, потомучто, по слову Божію, *ни блудники, ни прелюбодѣи, ни воры, ни лихоимцы, ни пьяницы,*

ни злорѣчивые, ни хищники, царства Божія не наслѣдуютъ (1 Кор. 6, 9—10).

Какъ Св. Апостолъ Іаковъ обращался нѣкогда къ древнимъ бѣднымъ христіанамъ, съ вышесказаннымъ словомъ утѣшенія, такъ и я обращаюсь къ вамъ съ тѣмъ же утѣшеніемъ: *не бѣдныхъ ли міра избралъ Богъ быть богатыми вѣрою и наслѣдниками царствія, которое Онъ обѣщалъ любящимъ Его.* Господь повелѣлъ намъ быть бѣдными гордостію, злобою, завистію и другими страстями, а вмѣстѣ и богатыми вѣрою и добродѣтелію. Онъ предназначилъ въ царство Свое небесное тѣхъ, которые любятъ Господа, исполняютъ Его волю и Его святыя заповѣди, а это все болѣе доступно бѣднымъ, чѣмъ богатымъ, о которыхъ Самъ Спаситель сказалъ, что трудно имъ войти въ царство небесное,— труднѣе, чѣмъ верблюду пройти сквозь игольныя уши (Мѳ. 19, 23—6). Господь благодатію Своею да даруетъ вамъ быть богатыми вѣрою и добрыми дѣлами и бѣдными всѣмъ тѣмъ, что удаляетъ насъ отъ Создателя нашего и отъ попеченій о душѣ своей. Трудитесь въ потѣ лица и будьте довольны тѣмъ, что Господь, посылаетъ вамъ за этотъ трудъ; будьте трезвы; бойтесь зависти ропота, нечистоты плотской,—и вы будете наслѣдниками Царствія Небеснаго, которое Богъ уготовалъ любящимъ Его. Аминь».

Когда Святитель благословлялъ народъ, розданы были брошюры и листки. Хоръ въ это время подъ управленіемъ псаломщика Ѳеодора Михайлова довольно хорошо исполнялъ слѣдующія церковныя пѣснопѣнія: «О Всепѣтая Мати», «Не имамы иныя помощи», «Высшую небесъ», «Пречистому образу Твоему поклоняемся» и «Крестъ начертавъ». Главный храмъ Грезивецкій деревянный и очень ветхій, когда и кѣмъ построенъ неизвѣстно, освященъ онъ въ честь Успенія Божіей Матери. Къ особенностямъ этого храма относится то, что жертвенникъ въ немъ находится какъ бы въ большомъ кіотѣ, и когда дверка этого кіота заперта, то жертвенника вовсе не видно.

Есть въ этомъ селѣ еще и другой храмъ теплый, также очень ветхій. Оба храма содержатся въ чистотѣ и порядкѣ. Осмотрѣвъ оба храма, Его Преосвященство посѣтилъ мѣстную одноклассную церковно-приходскую школу и былъ встрѣченъ учителемъ ея Алексѣемъ Шпакомъ. Прекрасное, новое и обширное школьное зданіе производитъ пріятное впечатлѣніе. Нужно пожелать, чтобы о. Якимовъ видимо, большой и предпріимчивый хозяинъ, со временемъ выстроилъ и соотвѣтствующій школѣ—просторный и свѣтлый храмъ... Учащихся въ школѣ было 47 человѣкъ. По желанію Преосвященнѣйшаго Владыки, младшіе ученики говорили молитвы, старшіе разсказывали событія изъ священной исторіи и объясняли праздники святой Православной Церкви. Всѣ отвѣчали хорошо и получили отъ Архипастыря крестики и брошюры.

По окончаніи ревизіи въ школѣ, Его Преосвященство посѣтилъ домъ священника Иліи Якимова, гдѣ по недостатку времени, оставался не долго, но во всякомъ случаѣ воспользовался и короткимъ моментомъ для просмотра церковныхъ документовъ.

Окончивъ и этотъ трудъ, Преосвященнѣйшій Владыка въ 9 часовъ вечера выбылъ въ село Долгій Мохъ, отстоящее отъ с. Грезьвца въ 8 верстахъ.

Было уже поздно, когда звонъ колоколовъ Долгомохской церкви огласилъ воздухъ и возвѣстилъ народу о приближеніи Архипастыря. Церковь блистала огнями; духовенство и народъ встрѣчали Владыку съ крестнымъ ходомъ.

При дружномъ и довольно стройномъ пѣніи хоромъ храмового тропаря: «Благословенъ еси, Христе Боже нашъ» Его Преосвященство торжественно прослѣдовалъ во храмъ, гдѣ, послѣ краткаго молебна и многолѣтія, несмотря на позднее время, обратился къ народу съ назиданіемъ.

«Возлюбленныя чада о Господѣ!

Святый Апостолъ Павелъ поставилъ нѣкогда своего сотруд-

ника Тита епископомъ въ Критѣ и писалъ ему: *Напоминай имъ повиноваться и покоряться начальству и властямъ, быть готовыми на всякое доброе дѣло, никого не злословить, быть не сварливыми, но тихими и оказыват всякую кротость ко всѣмъ человѣкамъ* (Тит. 3, 1 и 2). Какъ преемникъ апостольскаго служенія и вашъ епископъ, и я, недостойный обращаюсь къ вамъ съ тѣмъ же напоминаніемъ, которое заповѣдалъ ап. Павелъ епископу Критскому Титу: будьте покорны властямъ, будьте готовы на всякое доброе дѣло, никого не злословьте, не будьте сварливы. Почему же святой Апостолъ Павелъ заповѣдалъ епископу Титу напоминать христіанамъ покоряться начальству и властямъ? Онъ заповѣдалъ это потому, что, какъ самъ объяснилъ, *нѣтъ власти не отъ Бога; существующія же власти отъ Бога установлены* (Рим. 13, 1). Господь установилъ власть въ обществахъ человѣческихъ для нашего же благополучія и благоденствія. И какъ могли бы мы жить, если бы власть не охраняла насъ и нашего имущества! Когда нѣкоторые люди, не повинуясь закону Божію, не покоряются властямъ, то отъ этого всегда происходятъ безпорядки и нарушается мирное теченіе жизни общественной, какъ мы это видимъ и на нашемъ дорогомъ отечествѣ. Когда началось у насъ неповиновеніе властямъ, то умножились и беззаконія. Вотъ убитыхъ беззаконниками за 2 — 3 года до 8000 человѣкъ, а сколько раненыхъ и какое множество разграблено и уничтожено имуществъ! Если бы такіе безпорядки продолжались и далѣе, то что было бы съ нашимъ отечествомъ и нами? Тогда и жизнь была бы невыносима. Вотъ какія бѣдствія происходятъ отъ неповиновенія властямъ, и вотъ почему святой Апостолъ Павелъ побуждаетъ насъ, служителей Христовыхъ, напоминать христіанамъ, чтобы они покорялись властямъ и чрезъ то имѣли возможность проводить жизнь тихую и спокойную.

Еще святой Апостолъ заповѣдуетъ христіанамъ быть готовыми на всякое доброе дѣло т. е. оказать помощь нуждающимся,

подать добрый совѣтъ, выразить участіе въ радости или бѣдѣ ближняго: съ радующимся радоваться, съ плачущимъ плакать и т. д. Эта готовность къ дѣланію добрыхъ дѣлъ свидѣтельствуетъ о той любви человѣка къ ближнимъ, которую Господь заповѣдалъ намъ въ Своемъ Божественномъ ученіи (Марк. 12. 31). Напротивъ, отсутствіе у человѣка добрыхъ дѣлъ свидѣтельствуетъ объ отсутствіи у него любви къ ближнимъ, что проявляется въ злословіи, поношеніи, распространеніи о ближнемъ клеветы, недобрыхъ слуховъ и т. д. Апостолъ запрещаетъ такое злословіе. Между тѣмъ, оно часто замѣчается среди насъ. Чѣмъ же вызывается? Оно вызывается большею частію оскорбленіями и обидами. Но мы, христіане, должны всегда переносить оскорбленія и обиды съ кротостію, смиреніемъ и терпѣніемъ, какъ Самъ Христосъ показалъ намъ въ этомъ примѣръ, когда страдалъ; Онъ не только не злословилъ, но еще молился за враговъ Своихъ: *Отче, отпусти имъ: не вѣдятъ бо, что творятъ* (Лук. 23, 34).

Итакъ, по заповѣди святаго Апостола Павла, повинуйтесь и покоряйтесь начальству и властямъ и будьте готовы на всякое доброе дѣло, отзывчивы къ бѣдѣ и несчастью своихъ ближнихъ, никого не злословьте, переносите напасти съ кротостію и терпѣніемъ; пусть изъ устъ вашихъ никогда не исходятъ ни проклятія, ни брань, ни гнилыя слова. Если же согрѣшите въ чемъ-либо подобномъ, не медлите очистить себя покаяніемъ и причащеніемъ Тѣла и Крови Христовыхъ. Поступая такъ, вы унаслѣдуете царство небесное, что и да будетъ со всѣми вами! Аминь».

Закончивъ слово, Его Преосвященство благословилъ всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ. Въ это время хоръ изъ любителей церковнаго пѣнія крестьянъ, подъ управленіемъ также крестьянина любителя Парѳена Ѳеодорова Драгуна, исполнилъ вполнѣ удачно для сельской церкви великое славословіе Кіевскаго напѣва, Хвали, душе моя, Господа. Нынѣ отпущаеши—нотное и другія пѣснопѣнія.

Во время благословенія Его Преосвященствомъ народа розданы

были всѣмъ подходившимъ подъ благословеніе брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія. Послѣ благословенія Его Преосвященство осмотрѣлъ храмъ. Храмъ здѣсь каменный, двухпрестольный, одинъ престолъ во имя Пресвятой Троицы, другой во имя святаго Великомученика и Цѣлителя Пантелеимона, построенъ въ 1877 году на средства отъ правительства; въ храмѣ замѣтна сырость.

При обозрѣніи храма Его Преосвященство обратилъ вниманіе на обиліе хоругвей, которыхъ здѣсь оказалось четырнадцать. Мѣстный священникъ Θеодоръ Цитовичъ доложилъ Архипастырю, что хоругви эти пожертвованы прихожанами, любящими какъ церковное благолѣпіе, такъ и торжественность крестныхъ ходовъ.

Въ селѣ есть народное училище, но за отсутствіемъ учителя учащіеся не были собраны.

Есть въ приходѣ и двѣ церковно-приходскія школы Азаричская и Усушская. Учащіеся этихъ школъ были собраны въ домѣ священника, куда явились и учителя Василій Григорьевъ и Косма Матвѣевъ. Его Преосвященство спрашивалъ у дѣтей молитвы и объясненіе ихъ, заповѣди Господни, о жертвоприношеніи Исаака, страданіи Господа нашего Іисуса Христа и т. п. Отвѣчали дѣти вполнѣ хорошо, и Архипастырь надѣлилъ ихъ брошюрами и крестиками.

Отпустивъ дѣтей, Его Преосвященство, воспользовался предложеннымъ угощеніемъ, послѣ чего осмотрѣлъ церковное письмоводство и остался въ домѣ священника на ночлегъ. Домъ священника сырой, съ явными признаками гриба...

На слѣдующій день 31 августа Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Стефанъ въ 8 ч. у. покинулъ село Долгій Мохъ и отбылъ въ с. Теплое, отстоящее отъ перваго въ разстояніи 8 верстъ.

(Продолженіе будетъ).

Георгій Конисскій, Архіепископъ Бѣлорусскій*).

Около того же времени Преосвященный Георгій Конисскій, обращавшій особенное вниманіе на собираніе и разработку церковныхъ документовъ и старинныхъ имущественныхъ привиллегій, устроилъ при архіерейской каѳедрѣ особый архивъ, въ которомъ и сохранилъ отъ расхищенія и уничтоженія корыстолюбивыми врагами православія множество актовъ, составившихъ впослѣдствіи любопытные и цѣнные матеріалы для исторіи Бѣлоруссіи. Сборникъ важнѣйшихъ грамотъ—привиллегій польскихъ королей Бѣлорусскимъ владыкамъ изданъ былъ на польскимъ языкѣ подъ заглавіемъ Status causa и напечатанъ въ прошломъ году въ русскомъ переводѣ въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ.

Какъ и слѣдовало ожидать, плодотворная такая просвѣтительная дѣятельность нашего святителя приводила въ ярость фанатичныхъ латино-уніатовъ. Въ 1760 году толпа буйныхъ іезуитскихъ школьниковъ, вооруженная ружьями, саблями, дубинами и бревнами, подъ предводительствомъ Могилевскаго Плебана Зеновича, вломилась ночью въ архіерейскій домъ, перебила, переранила питомцевъ юной семинаріи и съ дикимъ крикомъ искала убить ненавистнаго имъ святителя. Но онъ успѣлъ укрыться отъ убійцъ въ особомъ тайникѣ своего дома.

Не смотря на такія страшныя опасности и угрозы иновѣрцевъ, не падалъ мощный духъ Преосвященнаго Георгія, не ослабѣвала его энергія въ распространеніи просвѣщенія не уменьшались его заботы объ образованіи своей паствы.

Спасая семинарію, какъ разсадникъ просвѣщенія, отъ взора фанатичнихъ католиковъ, Преосвященный Георгій временно помѣстилъ ее въ одномъ изъ предмѣстій города въ такъ называемой „Никольщинѣ“, гдѣ находилась церковь св. Николая.

Съ первымъ раздѣломъ Польши, когда восточная Бѣлоруссія отошла къ Россіи, настали, по выраженію Конисскаго, „времена

прохладныя: укротились свирѣпѣвшіе"... Настали свѣтлые дни и для Могилевской семинаріи. Теперь нашъ святитель лелѣетъ мечту о томъ, чтобы отдѣлить любимую имъ семинарію отъ зданій архіерейскаго дома, построить для нея самостоятельный корпусъ, ввести въ ней философскіе и богословскіе классы и тѣмъ придать ей характеръ полнаго оффиціальнаго духовно-учебнаго заведенія, а не приватной школы, какою она была до этого времени.

Одно счастливое обстоятельство помогло энергичному архипастырю осуществить эту давно уже назрѣвшую у него мысль. Въ 1780 году Могилевъ посѣтилъ Австрійскій Императоръ Іосифъ II, подъ именемъ графа Фалькенштейна. Императрица Екатерина II, бывшая предъ этимъ въ Полоцкѣ, поспѣшила встрѣтиться съ почетнымъ гостемъ и также прибыла въ Могилевъ. Воспользовавшись ея пребываніемъ въ Могилевѣ, Преосвященный Георгій Конисскій, познакомивъ монархиню съ нуждами своей епархіи, исходатайствовалъ на содержаніе Могилевской семинаріи 2000 рублей ежегодно. Располагая теперь значительными по тому времени денежными средствами, неутомимый архипастырь 28 сентября 1782 года заключилъ контрактъ на постройку семинарскаго корпуса съ прибывшимъ въ Могилевъ Петербургскимъ купцомъ Ѳеодоромъ Ивановичемъ Мурашевскимъ.

По контракту зданіе должно было быть каменное, въ два этажа. Внизу проэктировалась библіотека, вверху аудиторія съ куполообразнымъ потолкомъ. Въ 1785 году, когда зданіе, строившееся по плану Римскаго храма, называемаго капитоліумъ, было окончено, Преосвященный Георгій Конисскій открылъ и самую семинарію уже въ полномъ составѣ классовъ философскаго, богословскаго и языковъ греческаго, еврейскаго и польскаго, вызвавъ для этихъ каѳедръ изъ Кіевской академіи опытныхъ учителей. Въ томъ же 1785 году, по ходатайству Преосвященнаго Георгія Конисскаго, Могилевскій магистратъ безплатно уступилъ въ пользу семинаріи небольшой участокъ земли со старымъ каменнымъ домомъ—подъ архіерейскимъ валомъ.

Старый домъ за ветхостью былъ срытъ, а вмѣсто него построенъ новый для семинарскаго общежитія, такъ называемой «нижней бурсы». Въ 1791 году тотъ же экономный архипастырь, временно помѣстивъ въ семинарскомъ корпусѣ народное училище съ платой въ пользу семинаріи по 200 рублей въ годъ, нашелъ средства заложить на семинарскомъ дворѣ два каменныхъ дома для жилья семинарскому хозяину и для прислуги.

Такъ заботливо обстроилъ нашу семинарію Преосвященный Георгій Кониссвій съ внѣшней стороны.

Но онъ же неусыпно руководилъ и ея внутренней жизнію. Съ истинно отцовской заботливостью онъ зорко слѣдилъ за ростомъ своего любимаго юнаго питомника,—для него онъ жертвовалъ и умомъ и энергіей, и временемъ и здоровьемъ Онъ вникалъ буквально во всѣ нужды и подробности быта и строя семинаріи, составляя и печатая для нея программы и учебники и стараясь воспитать въ ней духъ и традиціи просвѣтительныхъ учрежденій Кіево-Могилянскаго типа. Съ какимъ восторгомъ говоритъ о своихъ питомцахъ, своемъ молодомъ разсадникѣ просвѣщенія Преосвященный Георгій Конисскій въ письмахъ къ своему другу Парѳенію, епископу Смоленскому. «Съ величайшимъ наслажденіемъ смотрѣлъ я, съ какой ревностью они учились, съ какимъ вниманіемъ вопрошали меня, какъ упражнялись въ развивающихъ мысль разговорахъ и спорахъ. Ухожу я отъ нихъ, а они провожаютъ меня до самого выхода и просятъ поскорѣе придти снова. Вскорѣ же я явлюсь къ нимъ, а они говорятъ, что я замедлилъ.

Всѣ радостно привѣтствуютъ, толпясь у дверей и не отходя отъ меня. Подобную привязанность я считаю наивысшею для себя наградой». Поразительная близость іерарха-педагога къ своей школѣ! Эти ветхія уже стѣны были нѣмыми свидѣтелями оживленныхъ диспутовъ, въ которыхъ дѣятельное участіе лично принималъ нашъ ученый іерархъ. По его указанію и выбору здѣсь давались духовныя трагедіи, распѣвались духовныя пѣсни. Все это

производило чарующее впечатлѣніе на юныхъ питомцевъ,—будило въ нихъ высокія религіозно нравственныя чувства, развивало ихъ художественный вкусъ. Есть данныя утверждать, что на закатѣ дней нашего архипастыря Могилевская семинарія стояла выше по образованію сравнительно съ другими семинаріями.

Наступилъ памятный въ исторіи нашей родины 1812 годъ. Надъ этими вѣковыми уже стѣнами пронеслась страшная гроза нашествія французовъ.

Среди военныхъ бурь наша семинарія была обращена въ мастерскую для заготовленія обуви и платья на французскіе и польскіе полки. Въ 1813 году въ семинарскихъ зданіяхъ помѣщались русскіе кавалергарды.

При всѣхъ этихъ невзгодахъ нашъ питомникъ уцѣлѣлъ,—его возродилъ безсмертный духъ Конисскаго, всегда витавшій надъ своимъ любимымъ созданіемъ. Волею Провидѣнія наша семинарія и до сихъ поръ остается живымъ памятникомъ просвѣтительныхъ заботъ Конисскаго.

Ревностно и любовно заботясь о приготовленіи новаго поколѣнія просвѣщенныхъ пастырей, Георгій Конисскій не оставилъ безъ своей духовно-нравственной опеки и наличнаго духовенства Бѣлоруссіи.

Онъ мудро руководилъ свою паству и окружными грамотами и назидательными проповѣдями и учеными сочиненіями.

Въ 1783 году нашъ архипастырь разослалъ своему духовенству увѣщательную грамоту о запрещеніи римскаго обычая обливательнаго крещенія, а спустя шесть лѣтъ новую окружную грамоту о запрещеніи небрежнаго совершенія таинства исповѣди.

Еще ранѣе въ 1775 году, по предложенію Св. Синода, Преосвященный Георгій Конисскій составилъ книгу: «О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ» классическое руководство для науки проповѣдничества, литургики и особенно пастырскаго богословія. Оно выдержало 5 изданій и было даже переведено въ 1840 г. на англійскій языкъ.

Отвѣчая запросамъ своего мнимопросвѣщеннаго вѣка, увлекавшагося раціоналистическими идеями модной тогда философіи англо-французскихъ деистовъ, Георгій Конисскій написалъ «Отвѣтъ на письмо г. Вольтера къ учителямъ церкви и богословамъ». Это—популярное изложеніе и талантливое опроверженіе Вольтеровскаго деизма, пытавшагося подкопать вѣковыя основы откровенной религіи и нравственности.

Задачей этого труда нашего святителя было, по его собственнымъ словамъ, сбереженіе христіанъ отъ анти-религіозной заразы духомъ невѣрія и отрицанія, занесеннымъ чрезъ Польшу въ среду Бѣлорусской интеллигенціи.

Вольнодумнымъ идеямъ вождей французкаго энциклопедизма Георгій Конисскій противопоставлялъ истинное вѣроученіе и нравоученіе Евангелія. Идеалъ истинной жизни по заповѣдямъ Евангелія нашъ святитель неустанно раскрывалъ въ своихъ талантливыхъ проповѣдяхъ.

При несомнѣнномъ ораторскомъ талантѣ, Преосвященный Георгій Конисскій, по словамъ историка Кіевской Академіи, «восхищалъ Бѣлоруссію своими трогательными поученіями, вызывавшими удивленіе даже самихъ иностранцевъ».

Эти проповѣди—жизненныя, съ практическимъ направленіемъ служатъ для историка вѣрнымъ показателемъ религізно-нравственнаго настроенія екатерининскаго вѣка и прекраснымъ памятникомъ смѣлаго обличенія невѣрія, вольнодумства и порчи нравовъ современнаго Конисскому бѣлорусскаго общества.

Въ исторіи проповѣдничества имя Конисскаго стоитъ въ ряду лучшихъ проповѣдниковъ XVIII вѣка, каковы: Гедеонъ Крыжановскій, Анастасій Братановскій и Платонъ, митрополитъ Московскій. Недаромъ современники Конисскаго называли его русскимъ Боссюэтомъ и Масильономъ, недаромъ чтеніемъ его проповѣдей увлекался геніальный Пушкинъ!

Не забывалъ Конисскій и исторіи мѣстнаго края. Самъ вы-

дающаяся историческая личность, Георгій Конисскій живо интересовался и политической и церковной исторіей Западнаго края. Его талантливому перу принадлежатъ два серьезно-научныхъ труда: «Записки о томъ, что въ Россіи до конца XVI столѣтія не было никакой уніи съ римскою церковью» и второй: «Историческое извѣстіе о епархіи Бѣлорусской и другихъ православныхъ епископіяхъ, бывшихъ въ Польшѣ и обращенныхъ въ унію».

Не чуждъ былъ Конисскій и поэтическому творчеству.

Въ рѣдкіе часы отдыха отъ многосложныхъ заботъ онъ писалъ стихи на латинскомъ, польскомъ и русскомъ языкахъ въ формѣ переложенія псалмовъ, гимновъ, надписей ко всѣмъ наиболѣе чтимымъ иконамъ и надгробныхъ надписей.

Припомнивъ свою старинную профессію пiитики въ Кіевской Академіи, Конисскій, не задолго до своей смерти, самъ себѣ написалъ надгробную эпитафію, полную самого добродушнаго юмора и дышащую глубокой правдой.

13-го февраля 1795 года великій апостольскій трудникъ семидесяти семи-лѣтнимъ старцемъ оставилъ безпокойную для него землю и погребенъ въ той самой Спасской церкви, которая имъ же въ 1762 году была достроена и освящена и въ которой въ теченіе сорока лѣтъ раздавалось его простое, но пламенное слово.

Тихо и мирно закатилось для Бѣлоруссіи свѣтило, ярко сіявшее среди другихъ свѣтильниковъ церкви Христовой творческимъ лучемъ генія и могучаго таланта.

Сошелъ въ могилу великій богатырь вѣры и народнаго духа! Но его политическая, административная и научно-просвѣтительная дѣятельность создала ему свѣтлый ореолъ безсмертія.

Чествуя память Преосвященнаго Георгія Конисскаго, мы празднуемъ побѣдное торжество православія и русской народности въ вѣковой борьбѣ ихъ съ полонизмомъ, латинизмомъ, съ ихъ жалкимъ суррогатомъ—мертворожденной уніей,—мы празднуемъ побѣду свѣта надъ тьмой невѣжества.

Своей многоплодной и кипучей дѣятельностью нашъ святитель всего ближе напоминаетъ незабвеннаго Кіевскаго митрополита Петра Могилу. Въ Могилевскомъ святителѣ Георгіи воскресъ духъ Кіевскаго Могилы. Нашъ Бѣлорусскій архипастырь былъ такимъ же великимъ ревнителемъ православно-русскихъ интересовъ въ иновѣрной Польшѣ, такимъ же безтрепетнымъ ходатаемъ предъ «сильными міра» за своихъ гонимыхъ единовѣрцевъ, былъ такой же грозой для латино-уніатовъ, такимъ же созидателемъ и охранителемъ православно-народныхъ святынь, такимъ же неутомимымъ сѣятелемъ просвѣщенія.

Творческая печать генія роднитъ обоихъ этихъ незабвенныхъ въ исторіи Западной Руси іерарховъ.

Приложимъ же всѣ свои силы къ тому, чтобы великій духъ «Бѣлорусскаго Могилы»—Преосвященнаго Георгія Конисскаго,—духъ пламенной вѣры, бодрой надежды, самоотверженнаго труда на благо родной церкви и дорогой родины,—никогда не умиралъ въ этихъ уже хрупкихъ и ветхихъ стѣнахъ, освященныхъ столѣтней древностью.

Просвѣтительный подвигъ Георгія Конисскаго, рукой котораго впервые зажженъ былъ въ иновѣрномъ краѣ свѣточъ православно-богословской науки, да послужитъ вдохновляющимъ примѣромъ для всѣхъ, кому дороги интересы духовнаго просвѣщенія!

Да будетъ же прославлено благодарнымъ потомствомъ не только великое имя, но и священныя останки того, кто возродилъ и просвѣтилъ Бѣлоруссію.

Вѣчная память тебѣ и твоимъ безсмертнымъ апостольскимъ трудамъ, великій святитель Бѣлорусскаго края!

Анатолій Малевичъ.

О мѣрахъ къ усиленію дѣйственности церковной проповѣди.

Дѣйственность всякой вообще рѣчи, а въ томъ числѣ и церковной проповѣди состоитъ въ томъ, что слово, такъ сказать, отливается въ дѣло,—сказанное ораторомъ, оно воплощается въ жизнь, получаетъ конкретную форму, живое, видимое, одушевленное проявленіе. Отсюда ясно, что проповѣдь должна захватывать сразу всего человѣка вообще, ибо тамъ, гдѣ какая нибудь сторона его природы затронута больше, а другая меньше или совсѣмъ не затронута, не появится и полнаго отображенія слова, совѣта въ жизни. Если, напр., проповѣдникъ покорилъ умъ слушателей, но не произвелъ своимъ словомъ никакого впечатлѣнія на ихъ сердце и волю, то въ жизни ихъ не произойдетъ никакой перемѣны. Проповѣдь, чтобы быть дѣйственной, должна сразу захватывать всѣ стороны человѣческой души, приводить всѣ ихъ въ движеніе, и такимъ путемъ измѣнить человѣческіе характеры и вообще жизнь.

Къ сожалѣнію, не часто нынѣ приходится слышать подобныя проповѣди. Гдѣ бы и при какихъ бы обстоятельствахъ ни пришлось заговорить о церковной проповѣди, всюду слышится или скептическія, или ироническія замѣчанія о томъ, что проповѣдь нынѣ не дѣйственна, что она нисколько не вліяетъ на жизнь, не сокрушаетъ господствующихъ изстари пороковъ, словомъ, что она мертва. И нѣкоторые пастыри, подъ вліяніемъ такихъ толковъ, охладѣваютъ къ дѣлу проповѣди, они начинаютъ смотрѣть на него, какъ на формальную обязанность, не ведущую ни къ чему сколько нибудь реально полезному. „Проповѣдуй, не проповѣдуй, говорятъ иные изъ нихъ, результатъ одинъ: прихожане остаются и суевѣрными, и невоздержными въ употребленіи спиртныхъ напитковъ, и не проникаются уваженіемъ къ чужой собственности".

Нѣкоторые видятъ главную причину слабаго вліянія церковной проповѣди въ томъ, что у насъ мало хорошихъ священниковъ, именно пастырей, указываютъ на разладъ слова и дѣлъ въ жизни

пастырей, повторяя старую, какъ самъ міръ, истину, что примѣръ—главный учитель. При этомъ болѣе страстные не щадятъ священниковъ и жестоко порицаютъ встрѣчающіеся среди нихъ недостатки. Правда, примѣръ—главный учитель Личная святая или, по крайней мѣрѣ, добродѣтельная жизнь способна всегда скорѣе оказать воздѣйствіе на окружающихъ. Потому и сказалъ Спаситель: *тако да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, Иже есть на небесѣхъ*. Намъ, однако, здѣсь хочется взглянуть на это дѣло иначе; намъ хочется отрѣшиться отъ представленія о священникѣ, какъ о пастырѣ, а обратить вниманіе на него, какъ на оратора, и посмотрѣть, въ самыхъ ораторскихъ его пріемахъ, независимо отъ личнаго примѣра, нѣтъ ли недостатковъ, обусловливающихъ слабую силу проповѣди, и не пора ли, въ интересахъ большей дѣйственности пастырскаго слова, отрѣшиться отъ нихъ. Посмотримъ, въ самомъ дѣлѣ—можетъ ли средній по своимъ нравственнымъ качествамъ пастырь, употребляя болѣе раціональные ораторскіе пріемы, влять на своихъ пасомыхъ?

Что представляетъ изъ себя современная церковная проповѣдь сама по себѣ, какъ рѣчь, какъ словесное произведеніе, независимо отъ личности произносящаго? Всякій дастъ на этотъ вопросъ не иной отвѣтъ, какъ такой: это сочиненіе, читаемое, въ большинствѣ случаевъ, по тетрадкѣ на церковной каѳедрѣ. Со стороны своей внутренней, такъ сказать, структуры, она представляетъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, составленное по риторическимъ правиламъ разсужденіе: почти въ каждой проповѣди найдемъ мы и приступъ, и введеніе, и тему, и изложеніе, состоящее изъ множества аргументовъ pro или contra какого-либо положенія, и заключеніе; словомъ типическое разсужденіе. Проповѣдники не только остерегаются такихъ формъ рѣчи, какъ напр., описаніе или характеристика, но даже и частично не примѣняютъ ихъ въ проповѣди. Надо добавить, что иногда проповѣди представляютъ хорошія,

богатыя идеями и даже чувствами разсужденія, а иногда небогатыя, просто схоластическія. Вотъ самая краткая, а вмѣстѣ примѣнительно къ громадному большинству проповѣднической литературы, вѣрная характеристика.

Въ такой то постановкѣ дѣла и скрывается одна изъ главнѣйшихъ причинъ, обусловливающихъ безсиліе проповѣдническаго слова; надо измѣнить ее, появятся сразу и благіе плоды. И первѣе всего, чтеніе проповѣди по тетрадкѣ—пріемъ совершенно архаическій. Теперь всюду слышатся требованія живого слова, ораторы самыхъ разнообразныхъ типовъ, при всевозможныхъ случаяхъ жизни, говорятъ свои, какъ большія, такъ и малыя рѣчи, именно *говорятъ*, а не читаютъ ихъ. Раздаются авторитетные голоса и въ пользу живости церковной проповѣди (напр., Амвросій, арх. Харьковскій, „Живое Слово"). И надо сказать, что если въ обыденной жизни, при выраженіи мірскихъ идей и неважныхъ, сравнительно, чувствъ ораторы проявляютъ такую похвальную, инициативу, то какъ не позаботиться пастырю о замѣнѣ архаическаго пріема чтенія проповѣди по тетрадкѣ новымъ болѣе раціональнымъ и болѣе дѣйственнымъ, равно какъ, прибавимъ, даже болѣе эстетически изящнымъ пріемомъ? Вѣдь проповѣдникъ ведетъ слушателя въ жизнь вѣчную, вѣдь здѣсь рѣчь идетъ не о мірскихъ, пустячныхъ цѣляхъ, а о вѣчномъ спасеніи христіанскихъ душъ! И въ силу столь высокой цѣли надо употреблять болѣе дѣйственные пріемы,—чтеніе проповѣди должно быть замѣнено живымъ, естественнымъ произношеніемъ. Въ наше время чтеніе рѣчи, убѣждающей слушателей, именно *чтеніе*—вещь въ высшей степени рѣдкая, отовсюду изгнанъ этотъ пріемъ—изъ судовъ, изъ школъ, изъ правительственныхъ учрежденій, изъ житейской даже практики, и остался только тамъ, гдѣ онъ всего болѣе не удобенъ и не полезенъ, а именно на церковной каѳедрѣ.

Живое произношеніе богаче благими результатами, чѣмъ механическое чтеніе. Въ самомъ дѣлѣ, въ силу чего мы испытываемъ

вліяніе другъ отъ друга? Конечно, не въ силу однихъ только словъ одного къ другому. Слова сами по себѣ пустые звуки; но когда мы видимъ говорящаго человѣка, видимъ его лицо, его глаза, въ которыхъ особенно отражается его духовная жизнь, равно какъ и сила одушевленія, переживаемаго имъ, то мы невольно соглашаемся съ нимъ. Правда, и чтеніе оказываетъ вліяніе на слушателя, но не столь глубокое, какъ живая рѣчь. Когда человѣкъ читаетъ, то слушатель испытываетъ воздѣйствіе отъ его слова и мысли—и только; читающій скрываетъ свои глаза и вообще углубляетъ лицо свое въ книгу, а потому скрываетъ и свою собственную духовную жизнь, по крайней мѣрѣ на половину. Онъ самъ лишаетъ себя такого могучаго союзника въ дѣлѣ покоренія чужой воли, какъ примѣръ личнаго одушевленія. Ораторъ же, говорящій наизусть, наоборотъ, вліяетъ не только силою своего мышленія, логики и слова, а и личнымъ одушевленіемъ: онъ всюду смотритъ по сторонамъ, видитъ слушателей своихъ, замѣчаетъ то или иное впечатлѣніе, производимое на нихъ его словомъ, и сообразно съ этимъ придаетъ ту или иную нужную интонацію своему голосу. И слушатели видятъ предъ собою живого человѣка, видятъ воочію воплощеніе его идей и словъ, ибо, по крайней мѣрѣ, въ моментъ произношенія своей проповѣди всякій проповѣдникъ живетъ сообразно своимъ словамъ, или лучше, самъ переживаетъ ихъ. Ясно, такимъ образомъ все преимущество живой рѣчи предъ механическимъ чтеніемъ, а въ силу этого законной представляется необходимость замѣны одного пріема другимъ.

Вѣрно, что произношеніе проповѣди наизусть гораздо труднѣе, чѣмъ чтеніе ея по тетрадкѣ, для этого требуется извѣстный запасъ самообладанія и мужества, особенно на первыхъ порахъ. Но вѣдь и робость, и нѣкоторая неловкость бываютъ лишь въ началѣ, потомъ онѣ сглаживаются и пропадаютъ, стоитъ лишь немного дисциплинировать себя. Указываютъ еще на существованіе у насъ цензуры, въ силу чего приходится *писать* проповѣдь. Такъ и пусть.

Написанное на бумагѣ можно говорить наизусть, и это окажетъ большую пользу заботящемуся объ усиленіи вліянія своей проповѣди пастырю.

Съ другой стороны, пора бы уже отрѣшиться отъ взгляда на проповѣдь, какъ на разсужденіе. Разсужденіе, даже самое хорошее, имѣетъ цѣлью покорить умъ читателя или слушателя; все строеніе его обусловливается именно этой цѣлью, оттого въ немъ такъ неотъемлемы логическіе аргументы. Да и самое слово „разсужденіе“ указываетъ на то, что главнымъ участникомъ здѣсь оказывается разсудокъ. Потому-то мы можемъ и читать, и выслушивать прекрасныя разсужденія, можемъ даже сами произносить ихъ, а между тѣмъ жизнь свою не сообразовывать съ ними. Мало ли у насъ теперь прекрасно разсуждающихъ и вмѣстѣ бездѣятельныхъ людей? То же надо сказать и относительно проповѣди-разсужденія: она можетъ быть внимательно выслушана, принята разсудкомъ, но и только; жизни же нашей она не коснется и не повліяетъ на нее. Кто не знаетъ того, что жизнь нравственная, богоугодная выше, чище и просто практически полезнѣе, чѣмъ жизнь порочная, а однако всѣ ли живутъ сообразно съ такимъ теоретическимъ знаніемъ? *И бѣси вѣруютъ* говоритъ Писаніе, однако ихъ теоретическая разсудочная вѣра не отвращаетъ ихъ отъ зла. Люди часто разсуждаютъ и о героизмѣ, и о безкорыстіи, а въ жизни оказываются моральными убожествами. Стало быть, разсужденіе и жизнь не всегда идутъ рука объ руку; разсужденіе прямо таки непригодно для убѣжденія воли, для сообщенія ей нужнаго направленія: путемъ разсудочныхъ выкладокъ не дашь ей настоящаго, непобѣдимаго импульса, не измѣнишь, значитъ, и характера человѣческаго. Обращающійся же къ разсудку похожъ на человѣка, прибѣгающаго во время своей болѣзни за помощью не къ врачу, а, напр., въ полицію. Несмотря на требованія разсудка, на самыя ясныя представленія чего-нибудь, какъ часто человѣка направляетъ все его поведеніе въ совершенно другую сторону. Развѣ человѣкъ по-

рочный не сознаетъ вреда и низости своего порока, самъ въ себѣ не говоритъ онъ: „ахъ надо бы отвыкнуть“? Но его воля не подчиняется требованіямъ разсудка. Приведите ему хоть милліонъ доказательствъ вреда пьянства, или сварливости, или лжи,—онъ согласится съ вами совершенно искренно, а всетаки чувствуетъ, что поступать сообразно съ этимъ сознаніемъ ему не подъ силу, воля не покоряется разсудку и стоитъ на своемъ. Ясно, что разсудочныя проповѣди и не могутъ быть дѣйственными; оттого народъ слушаетъ батюшку, соглашается съ нимъ, хвалитъ за наставленіе, но въ тотъ же день, когда произнесена была проповѣдь, идетъ въ питейное заведеніе, теряетъ тамъ достоинство, сквернословитъ, устраиваетъ ссоры и драки, т. е. дѣлаетъ все то, противъ чего говорилъ проповѣдникъ.

А все происходитъ оттого, что проповѣдь не вызвала чувства. Породить въ слушателяхъ чувство важнѣе, чѣмъ усладить ихъ слухъ и покорить разсудокъ, потому что чувство, выражаясь фигурально, является другомъ и регуляторомъ человѣческой воли. Это признаетъ и новѣйшая психологія. Чувству принадлежитъ великая сила; тамъ, гдѣ дѣйствуетъ разсудокъ съ своими холодными вычисленіями за или противъ извѣстнаго акта, тамъ воля непобѣдима: сколько бы разсудокъ ни убѣждалъ человѣка подчиниться его указаніямъ, всюду воля обнаруживается по своему. Иную картину приходится наблюдать психологу тамъ, гдѣ на лицо—чувство. Мы знаемъ, на что способенъ человѣкъ, обуреваемый, напр., честолюбіемъ, гнѣвомъ, отчаяніемъ: воля всегда въ такихъ случаяхъ безропотно подчиняется чувству. А люди, испытывающіе взаимную любовь,—на какія жертвы они не способны? А состраданіе, жалость къ несчастнымъ,—какіе подвиги совершали эти чувства! А патріотизмомъ не совершены ли чудеса героизма? Повторяемъ, чувство направляетъ человѣческую волю. Значитъ, проповѣднику нужно заботиться о пробужденіи чувства въ своихъ слушателяхъ. Вѣдь задача всякой его проповѣди—воздѣйствіе на волю слушателей пе-

ремѣна ихъ отношеній, а волю можетъ заставить принять то или иное направленіе только чувство.

Но какъ пробудить въ человѣкѣ чувство, какъ тронуть его сердце? Этотъ вопросъ совершенно вѣрно рѣшаютъ всѣ тѣ, кого нужда заставляетъ возбуждать къ себѣ сочувствіе другихъ людей. Бѣднякъ старается возбудить въ насъ сочувствіе въ себѣ, тронуть наше сердце подробною исторіею своего несчастія,—онъ представляетъ при этомъ конкретно всѣ обстоятельства, всѣхъ лицъ, связанныхъ съ этимъ такъ или иначе, словомъ старается представить въ нашемъ воображеніи конкретный образъ. Калѣка съ той же цѣлью выставляетъ напоказъ свое уродство, больной—свои раны. Представьте себѣ, что вышло бы, если бы бѣднякъ или калѣка сталъ просить помочь, приводя при этомъ разсудочные доводы: во 1) вы обязаны мнѣ помочь потому, что это—заповѣдь Божія, во 2) это долгъ вашъ и т. д. Вѣдь его сочли бы за резонера, и онъ не получилъ бы ничего. Но онъ представляетъ вмѣсто аргументовъ образъ несчастія. Подобнымъ же путемъ долженъ слѣдовать и всякій проповѣдникъ. Онъ долженъ не разсуждать, не измышлять теоретическіе доводы, а рисовать, говорить образами; отсюда, проповѣдь должна быть художественнымъ, а не отвлеченнымъ произведеніемъ. Проповѣдь должна быть своего рода разсказомъ о несчастіи, о горѣ, разсказомъ конкретнымъ, живымъ, способнымъ тронуть сердце слушателей. Здѣсь не требуется художественный геній, геній - достояніе немногихъ, а рисовать и быть умѣреннымъ художникомъ можетъ всякій. Вѣдь оказываются же своего рода художниками калѣка и бѣднякъ, о которыхъ мы упоминали.

Высказанныя положенія вынесены изъ знакомства: съ проповѣдями великихъ вселенскихъ учителей. Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Григорій Нисскій прекрасно понимали эти истины. Они понимали, что для разсудочной аргументаціи существуетъ форма рѣчи—лекція, а проповѣдь должна воздѣйствовать на волю. Всюду видимъ мы у нихъ и взглядъ на грѣхов-

ное состояніе, какъ на состояніе болѣзни и убожества. Начнетъ-ли проповѣдникъ убѣждать своихъ слушателей оставить порокъ пьянства, онъ рисуетъ образъ человѣка, подверженнаго этой страсти, даетъ полную картину грѣха, какъ состоянія достойнаго слезъ и ужаса (Проповѣдь св. Василія Великаго „на упивающихся"). Порицаетъ ли онъ скупость,—предъ нами встаетъ въ проповѣди видъ скупца, живой типъ, ужасный въ своей порочности, типъ несчастнаго, погребшаго себя заживо человѣка (Василій Великій, бесѣда „о любостяжательности"). А если рѣчь о необходимости дѣятельной любви къ бѣднымъ и больнымъ, то проповѣдникъ рисуетъ какъ ихъ жизнь, достойную слезъ, такъ и жизнь имущихъ эгоистовъ, какъ не менѣе достойную слезъ, какъ жизнь больныхъ тяжелымъ недугомъ людей (Св. Григорій Богословъ, „Слово о любви къ бѣднымъ"). Если проповѣдникъ хочетъ научить цѣломудрію, то рисуетъ полный, яркій образъ человѣка, одержимаго блудной похотью, какъ образъ, способный устрашить слабовольныхъ и нетвердыхъ въ добродѣтели (Св. Іоаннъ Златоустъ, слово „противъ зрѣлищъ"). И можно соблазниться и спросить: неужели изображеніе грѣха, полное и конкретное способно научить добродѣтели? Именно способно, ибо такимъ образомъ порокъ становится столь же страшнымъ, какъ тяжелая болѣзнь, съѣдающая насъ, о которой мы узнаемъ отъ своего задушевнаго друга.

Великіе вселенскіе учители, слава и честь Церкви, должны быть примѣромъ подражанія нашихъ пастырей. Они своимъ словомъ сокрушали невѣріе, „утоляли церковные соблазны", украшали „человѣческіе обычаи", смиряли грубѣйшія страсти и воздвигали среди жестокихъ нравовъ нетлѣнное знамя милосердія! Въ подражаніи имъ, ихъ пріемамъ слова—залогъ славы всякаго пастыря, а кто близко подходитъ къ нимъ въ своей ревности и рачительности,—жребій того со святыми! (Пенз. Е. В.)

В. В.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О ШКОЛЬНЫХЪ БИБЛІОТЕКАХЪ.

Въ виду предложенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, напечатаннаго въ № 4 Епарх. Вѣд. этого года, о привлеченіи населенія къ пользованію книгами изъ школьныхъ библіотекъ, хотѣлось бы подѣлиться съ собратами своимъ отытомъ въ этомъ отношеніи.

Это предложеніе наводитъ на грустныя размышленія: значитъ библіотеки, при томъ даже и безплатныя, не достигаютъ своей цѣли: прихожане не берутъ книгъ для чтенія. А это не потому, думается, чтобы не было въ этомъ нужды, а скорѣе... по недостаточной постановкѣ библіотечнаго дѣла. Мы сами встрѣчали школьныя библіотеки, гдѣ книги всѣ чистенькія, бѣленькія, такъ какъ ими никто не пользовался. Гдѣ же тому причины? Одни изъ нихъ—въ томъ, что нѣкоторые учителя тяготятся этимъ дѣломъ. Они считаютъ праздничный день—днемъ отдыха. Стараются использовать его въ свою исключительную пользу, а крестьяне не имѣютъ другихъ дней для обмѣна книгъ. Въ результатѣ—библіотека не функціонируетъ.

Не малымъ препятствіемъ въ развитіи у насъ библіотечнаго дѣла служитъ и опасеніе въ возможности потери книгъ. Опасеніе это, нужно сказать, совершенно основательно. Съ одной стороны, строгая отчетность и строгое требованіе сохранности книги, а съ другой нашъ народъ уже значительно привыкъ къ даровой книгѣ, а поэтому мало ее цѣнитъ. Присмотритесь вы къ учебнымъ книгамъ въ какой угодно школѣ и вы увидите, что цѣнность книги въ глазахъ школьниковъ не велика. Отсюда, конечно, возможны и часто бываютъ случаи пропажи книгъ и изъ библіотекъ для внѣкласснаго чтенія. Ихъ, какъ говорятъ, «зачитываютъ». Въ нашей практикѣ были и такіе случаи: предъ отъѣздомъ въ Сибирь крестьяне взяли книги изъ библіотеки; оказалось—для того только, чтобы ихъ увезти съ собою. Съ такими случаями пока приходится считаться. Даже хуже: наши книжечки идутъ иногда и на «цыгарки». Поэтому то власть

имѣющимъ нельзя очень строго относиться къ пропажѣ книгъ, особенно въ тѣхъ библіотекахъ, которыя работаютъ. Извѣстный процентъ долженъ быть отнесенъ на убыль.

Съ другой стороны, нельзя оставлять совершенно безъ вниманія случаи пропажи книгъ, иначе библіотечное дѣло совершенно разстроится. Въ нашей библіотекѣ книга выдается не болѣе какъ на три мѣсяца, и то большаго объема, а меньшія на мѣсяцъ. Послѣ этого времени всѣ эти лица такъ или иначе приглашаются и идетъ опросъ о причинахъ невозвращенія книгъ. Если будетъ усмотрѣно, что книга «зачитана», утеряна, такое лицо заносится въ особый списокъ, вывѣшенный на другой сторонѣ дверей библіотечнаго шкафа съ надписью: лишаются права полученія книгъ и почему. Такая мѣра все таки имѣетъ свое дѣйствіе, приходится ее примѣнять, къ слову сказать, только въ началѣ, потомъ уже, когда библіотечное дѣло разовьется, такихъ случаевъ будетъ все меньше и меньше.

Платы брать за пользованіе книгами никакой не приходится, потомучто нашъ крестьянинъ и бѣденъ и еще мало сознателенъ. По крайней мѣрѣ это нужно сказать о сѣверной части нашей епархіи, гдѣ приходы разбросаны и деревень въ приходахъ бываетъ до 36.

Съ цѣлью привлеченія населенія къ пользованію книгами школьной библіотеки лучше по началу это дѣло перенести въ церковь, и вести его тамъ или учителю или священнику, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ церкви теплыя. Можно даже перенести часть книгъ, присоединивъ сюда книги и церковныя, конечно, подходящія для пониманія крестьянъ. Здѣсь народъ видитъ это дѣло и успѣхъ почти несомнѣненъ. Трудъ не малый, но для общей пользы и трудъ пріятенъ. Отсюда крестьянинъ пойдетъ за книгою и въ школу. По крайней мѣрѣ наша практика была такова и оказалась успѣшною. За 1908 годъ взяты книги по книжнымъ записямъ въ приходской безплатной библіотекѣ въ церкви 344 ли-

цами, да за тотъ же годъ въ библіотекѣ народнаго училища въ томъ же селѣ 312 лицами. По нашему мнѣнію,—обѣ библіотеки функціонируютъ достаточно, особенно если принять при этомъ во вниманіе рѣдкое пополненіе новыми книгами этихъ библіотекъ.

Въ заключеніе нужно сказать нѣсколько словъ о записи книгъ. Самымъ лучшимъ способомъ при записываніи книгъ оказывается карточная система. Каталогъ книгъ по отдѣламъ напечатанъ по нѣскольку экземпляровъ на картонныхъ листахъ (это совершенно не дорого), эти каталоги висятъ на гвоздикѣ около библіотечнаго шкафа и по нимъ выбираютъ себѣ книги крестьяне. На карточкѣ мы пишемъ съ одной стороны, конечно, названіе книги и проч., съ другой №, подъ которымъ книга берется, такой же № ставимъ на оборотной сторонѣ корешка книги, а кто взялъ, записываемъ въ книгу. Это для удобства регистраціи и провѣрки.

Вотъ нашъ опытъ нѣсколькихъ лѣтъ, которымъ мы сочли просто необходимымъ подѣлиться съ сельскими собратами, сѣющими «доброе и вѣчное» среди простого народа. Трудъ нашъ очень обширенъ, еще болѣе тяжелъ, мало благодаренъ, но... взявшись за плугъ, будемъ идти впередъ, не оглядываясь уже назадъ, но при *взаимной* поддержкѣ.

Свящ. *Г. С—ій.*

Къ вопросу о причтовыхъ домахъ и надворныхъ постройкахъ.

Хочу сказать нѣсколько словъ по поводу мнѣнія о. Николая Леплинскаго „къ вопросу о домахъ и надворныхъ постройкахъ“ причтовыхъ (№ 22 Еп. Вѣд. 1908 г. стр. 839).

О. Леплинскій предлагаетъ вниманію духовенства епархіи слѣдующее свое „правило“: „кто, не увеличивая установленнаго плана, вынужденъ былъ употребить часть собственныхъ денегъ *и не прожилъ въ домъ 10 лѣтъ,* тотъ (только!) имѣетъ право отъ замѣстителя получить часть затраченныхъ денегъ“.

Какъ можно ясно усмотрѣть изъ процитированнаго „правила“, строитель, прожившій въ устроенномъ имъ домѣ десятилѣтіе, на отходъ о. Леплинскимъ присужденъ къ лишенію всякихъ правъ на удовлетвореніе за понесенные по постройкѣ расходы изъ личныхъ средствъ. Почему? Вышеприведенное выраженіе почтеннѣйшаго отца я расположенъ понимать въ такомъ смыслѣ, что собственныя деньги строителя, затраченныя на устройство дома, обращаются въ ничто именно черезъ 10 лѣтъ, или: если, напр., бревно, вложенное въ постройку, куплено на средства строителя, то оно почему-то должно непремѣнно сгнить черезъ 10 лѣтъ. Хорошо. Ну, а казенныя деньги и бревна черезъ сколько времени уничтожатся, хотѣлъ-бы спросить я? Разсуждая по о. Леплинскому, надо придти къ заключенію, что—тоже не болѣе, чѣмъ черезъ десятилѣтіе, такъ что замѣстителю надо браться за устройство уже новаго дома...

Такъ-ли это, однако, бываетъ въ дѣйствительности? Какъ мнѣ хорошо извѣстно, новоустроенный домъ безъ болѣе или менѣе серіозныхъ ремонтовъ можетъ простоять отъ 20 до 25 лѣтъ, между тѣмъ какъ въ первые 5—8—10 лѣтъ онъ еле-еле только приводится въ должный видъ и порядокъ и получаетъ свою настоящую цѣну: надо же въ немъ, по мѣрѣ матеріальной возможности строителя, ремонтировать, быть можетъ, треснувшія печи вслѣдствіе недобросовѣстности мастера или по другимъ какимъ-либо причинамъ (отъ неумѣренной, напр., топки), необходимо исправить покосившіяся двери, потиснуть разсохшіеся полъ и потолокъ, насыпать на послѣдній земли; слѣдуетъ нѣсколько разъ, до полной осадки дома, починять на чердакѣ „лежаки“, а на крышѣ—трубы; очень не мѣшаетъ оконопатить стѣны, оштукатурить ихъ и, со временемъ,—зашить шелевкой; тамъ нужно кое-что осмотрѣть, въ другомъ мѣстѣ устранить дефекты и проч., и проч. Все это такъ или иначе въ новой постройкѣ неизбѣжно, въ одинъ—два года сдѣлано быть не можетъ и требуетъ новыхъ и новыхъ матеріаль-

ныхъ жертвъ, а тутъ, вдругъ, ни съ того, ни съ сего—съ перваго же года строитель уже „отживаетъ“ свои затраты прошедшія, настоящія и будущія съ°/₀°/₀ на нихъ —Болѣе чѣмъ удивительно!

Исходя изъ тѣхъ соображеній, что „увеличеніе дома и возобновленіе надворныхъ построекъ дѣлается исподволь людьми уже обжившимися, а иногда имѣющими и запасныя срества, когда удовлетворены насущныя потребности жизни“ (стр. 838), свое „правило“ о. Леплинскій дополняетъ далѣе слѣдующими, не лишенными интереса, строками: „кто затратилъ свои средства вслѣдствіе увеличенія плана, тотъ не получаетъ права ни на какія возмѣщенія“.

Почему же „не получаетъ“? Въ увеличеніи плана заключается, быть можетъ, порча зданія?—Но тогда—самое правильное—не принимать его строительной коммиссіей, обязавъ строителя или возвратить хотя-бы путемъ высчета изъ получаемаго имъ жалованья, казенныя деньги, затраченныя на постройку, или—заставить выстроить второй домъ, строго по-плану. А если большій домъ, дающій больше и свѣта, и воздуха и мѣста для пріюта, есть нѣчто хорошее, въ казну этотъ домъ принятъ,—за что, въ такомъ случаѣ, быть жестокимъ, наносить матеріальную и моральную обиду сдѣлавшему доброе дѣло строителю?

Скажутъ, что, черезъ увеличеніе плана, замѣстителю придется сплачивать предмѣстнику болѣе, чѣмъ имѣется содержимаго въ карманѣ перваго, и это будетъ ему не по силамъ; въ семъ разѣ возвратите-же второму хотя-бы ту шаблонную сплату, какая будетъ положена за домъ со „строгимъ“ планомъ. А то, право, очень непонятнымъ кажется, почему это меньшій капиталъ, вложенный въ дѣло, уничтожаясь, по о. Леплинскому, въ 10 лѣтъ, хотя въ теченіе 9-ти лѣтъ, да даетъ какой-либо остатокъ или непостижимые проценты въ пользу строителя, а капиталъ большій—съ перваго же года, по какому-то несчастному случаю, обращается въ нуль.

Оно, конечно, о. Леплинскому нельзя отказать въ добромъ и сердечномъ расположеніи къ замѣстителямъ приходовъ, и онъ готовъ, поэтому, принести имъ въ жертву и деньги, и трудъ строителей „уже обжившихся“ и „съ запасными средствами“. Но, во первыхъ, сердечная доброта, по-моему, не должна простираться исключительно на лицъ, имѣющихъ еще только намѣреніе трудиться, съ Богъ вѣсть какимъ исходомъ ихъ труда; во вторыхъ,—никто не мѣшаетъ „обживаться“ и „запасаться средствами“ и замѣстителямъ такимъ же точно маneромъ, какимъ того и другого достигли предмѣстники-строители; а въ третьихъ,—не настолько ужъ послѣдніе — люди обжившіеся и богатые и не такъ ужъ „исподволь“ они возводили новые дома и прочую недвижимость, какъ это представляетъ себѣ о. Леплинскій. На основаніи циркулирующихъ слуховъ, у меня сложилось убѣжденіе, что, сплошь да рядомъ, строителями новыхъ зданій являлись, главнымъ образомъ, сравнительно молодые іереи и псаломщики — замѣстители стариковъ, собиравшихся уходить на покой и посему, по ходячему вульгарному выраженію, „добивавшихъ“ или уже окончательно „добившихъ до обуха“ ветхія сооруженія изъ-за чисто практическихъ и вполнѣ естественныхъ видовъ, путемъ прекращенія какихъ-бы то ни было ремонтовъ и поправокъ,—собрать себѣ копѣйку на черный день. При такомъ „добитомъ“ состояніи построекъ, преемникамъ этихъ стариковъ врядъ-ли мыслимо было „исподвольничать“, а надо было, хочешь-не хочешь, въ виду того, что въ нашемъ далеко не южномъ климатѣ жилище — въ такой же мѣрѣ необходимая потребность, какъ—хлѣбъ, вода и одежда,—немедленно же и сразу браться за возстановленіе всѣхъ руинъ, при чемъ, во избѣжаніе нареканій со стороны прихожанъ,—приблизительно въ тѣхъ размѣрахъ, какое мѣсто онѣ занимали, т. е. —въ нѣсколько иногда большихъ, чѣмъ показываютъ существующіе планы; приходилось сразу же и по-неволѣ матеріально затрачиваться и неизбѣжно почти обзаводиться... долгами, дабы какъ

нибудь поудобнѣе пріютить не совсѣмъ, быть можетъ, здоровую жену съ ребенкомъ, куда-нибудь загнать корову съ поросенкомъ да сложить на зиму сѣно, дрова и собранный хлѣбъ. Вотъ эти-то долги, отъ каковыхъ очень желалъ-бы избавить каждаго замѣстителя о. Николай, и въ каковые, по разсказамъ, втягивался почти всякій предмѣстникъ- строитель, равно—какъ и то обстоятельство, что рѣдко кто изъ строителей не воспользовался капиталомъ отъ казны,—все это развѣ не служитъ явнымъ показателемъ еще „необживчивости" и матеріальной нужды ихъ? По-моему, при наличіи достаточнаго собственнаго капитала, никто не постѣснялся-бы обзавестить и собственнымъ домомъ, и надворными постройками: выложилъ тысячу-другую рублей,—за то спокоенъ.

Впрочемъ, оставивъ въ сторонѣ матеріальные достатки кого-бы то ни было, надо сказать, что ничто и никто не мѣшаетъ, что-бы и замѣститель, за свое вселеніе въ готовое помѣщеніе, также „исподволь" сплачивалъ въ пользу предмѣстника—строителя его расходы, какъ „исподволь" послѣдній понесъ ихъ за сооруженіе передаваемыхъ первому построекъ; сплачивалъ, а не бралъ даромъ того, что составляетъ неоспоримое достояніе другого. И если замѣстителю, какъ выражается о. Леплинскій, „въ силу нужды готовому" еще только „мириться съ иными неудобствами" и черезъ сіе, судя по дальнѣйшему ходу рѣчи, намѣревающемуся воспользоваться даромъ, или за безцѣнокъ, при посредствѣ долгосрочной сплаты,—пріобрѣсти чужое,—не особенно-то пріятно и легко;—каково же, спрашивается, можетъ чувствовать себя предмѣстникъ-строитель, въ свое время уже мирившійся съ не меньшими, если не съ гораздо большими неудобствами, много потрудившійся, затратившій свои денежныя сбереженія и, теперь, черезъ самое короткое время, ничего не получающій или имѣющій получить сущіе пустяки. Благо еще, когда уходящій самъ здоровъ, крѣпокъ и ко времени удаленія „обжился" настолько, что, запасшись теплой одеждой, онъ имѣетъ возможность, хотя въ нанятой

квартирѣ, содержать себя и свою семью. Ну, а если-же онъ, паче чаянія,—боленъ, средствъ никакихъ и мѣста, не имѣетъ или, что хуже всего,—умираетъ, оставивъ жену и дѣтей? Неужели и тогда заработанное и вложенное въ постройки покойнымъ, такъ-таки, безъ сердечнаго содраганія, рѣшится отобрать отъ его сиротъ поступающій на его мѣсто собратъ?

Свои правила о домахъ и прочихъ строеніяхъ о. Леплинскій хочетъ узаконить. Что-же?—Пусть будетъ и такъ, если на то соблаговолитъ духовенство епархіи. Однако, какъ мнѣ кажется, безъ всякаго желанія обидѣть о. Николая, его правила, за нѣкоторыми исключеніями, не могутъ быть примѣнимы.

Въ самомъ дѣлѣ: рѣшится-ли кто-нибудь охотно, безъ очень ужъ крайней нужды, возводить въ пользу другого новыя зданія, производить ихъ ремонты, осматривать на свои средства и проч., если онъ будетъ знать, что за все это, черезъ самый короткій срокъ,—ничего не получитъ или получитъ самую ничтожность и то,—Богъ вѣсть, когда? Какъ было и съ старинными сооруженіями, когда въ дѣлѣ ремонта ихъ крестьяне перестали помогать деньгами и натурою, а духовенство, не надѣясь возвратить свои затраты, тоже махнуло рукою на эти сооруженія;—такъ будетъ и—съ новѣйшими, т. е.: они, какъ и первыя въ свое время, будутъ „добиты до обуха“, а духовенство, по мѣрѣ возможности, „исподволь“ станетъ тогда обзаводиться собственными постройками на собственной землѣ или—на церковной неусадебной.

Многое можно было-бы возразить еще противъ мною разобранныхъ, а равно—и нѣкоторыхъ послѣдующихъ правилъ о. Леплинскаго, но, разъ, главныя изъ нихъ, по-моему, въ общемъ,—не состоятельны, нѣкоторыя вытекающія изъ нихъ детали сами собою падаютъ, и о таковыхъ, поэтому, я говорить уже ничего не буду. Съ своей же стороны—не претендуя, однако, на непогрѣшимость въ сужденіяхъ—я осмѣлился-бы, по поводу „отличающагося извѣстной долей гибкости“ вышеупомянутаго вопроса о причто-

выхъ постройкахъ, предложить на обсужденіе духовенства епархіи слѣдующій свой краткій проэктъ.

Полагая въ основу соображеніе, что каждая копѣйка и матеріалъ строителя, вложенные въ то или иное сооруженіе и составляющіе его неотъемлемую собственность, теряютъ цѣнность свою постепенно, наравнѣ съ казенными. и не уничтожаются до тѣхъ поръ, пока зданіе существуетъ, я полагалъ-бы, въ видахъ справедливости, поступить такъ: необходимо въ каждомъ благочиніи, въ опредѣленное время, особой постоянно-дѣйствующей коммиссіей изъ вполнѣ опытныхъ въ строительномъ дѣлѣ лицъ, въ каковую входятъ, напр., помощникъ благочинного, 2 священника, 1 псаломщикъ и староста мѣстной церкви, на основаніи документальныхъ данныхъ, или строго провѣренныхъ словесныхъ показаній,—точно установить на всякую въ отдѣльности постройку затраты: казны, церкви, попечительства, прихода и строителя, дабы такимъ путемъ опредѣлить, на какую часть даннаго сооруженія имѣетъ право собственности строитель. Результаты, добытые коммиссіей, должны быть записаны въ установленную для сего благочинническую книгу. Дальнѣйшія издержки на ремонты, поправки и проч.—дѣлать съ разрѣшенія коммиссіи, которая, по освидѣтельствованіи ихъ, расходы прибавляетъ къ соотвѣтствующей категоріи въ упомянутой книгѣ. А когда придетъ время передачи построекъ другому лицу, коммиссія подвергаетъ строго добросовѣстной, по деталямъ, переоцѣнкѣ (не на сносъ только!), и отъ замѣстителя предмѣстникъ получаетъ тогда на всѣ свои расходы слѣдующую ему часть изъ переоцѣночной суммы, при томъ,--въ такое количество лѣтъ, какое онъ прожилъ на приходѣ; новая же оцѣночная сумма и сумма сплаты, показывающая части собственности другого владѣльца въ переданныхъ ему постройкахъ, вносятся въ книгу для будущихъ расчетовъ съ слѣдующимъ замѣстителемъ.

Поясню сказанное примѣромъ. Если кѣмъ-либо на постройку дома затрачено 900 руб. казенныхъ, 50 руб. попечительскихъ,

10 руб. церковныхъ лѣсомъ, 40 руб. общественныхъ матеріаломъ стараго дома и 100 руб. своихъ, то строитель является собственникомъ $^1/_{11}$ части этого дома. Данныя эти записываются въ книгу. Въ теченіе, допустимъ, 25 лѣтъ будетъ на ремонтъ израсходовано казенныхъ денегъ еще 200 руб., попечительскихъ 100 руб. и своихъ—столько-же, а домъ, черезъ означенный періодъ времени, когда выбываетъ строитель, оцѣненъ въ 600 руб.,—слѣдовательно, послѣдній имѣетъ получить отъ замѣстителя, въ теченіе 25 лѣтъ, 80 руб., т. е. $^2/_{15}$ части оцѣночной суммы, по 3 р. 20 к. въ годъ, а цифры 520 р. и 80 послужатъ исходнымъ пунктомъ для расчетовъ съ будущимъ преемникомъ.

Хорошъ или плохъ изложенный мой проэктъ,—предоставляю судить отцамъ епархіи; но мнѣ кажется, что въ основу его положено болѣе справедливое начало, чѣмъ въ правилахъ о. Леплинскаго. Въ дальнѣйшія подробности поэкта вдаваться не буду и въ заключеніе скажу только, что, если этотъ проэктъ, послѣ разработки духовенствомъ, будетъ проведенъ на практикѣ, — каждый членъ причта посчитаетъ долгомъ заботиться о сооруженіи и поддержаніи нужныхъ построекъ и, по мѣрѣ возможности, не станетъ стѣсняться вкладывать въ нихъ, за отсутствіемъ другихъ средствъ, свои личныя сбереженія, въ надеждѣ всегда что-либо вернуть для себя или своей семьи изъ затраченнаго имъ капитала. Да и замѣстителямъ не настолько ужъ трудно будетъ сплачивать своимъ предмѣстникамъ, ибо сплата явится сравнительно небольшой, а для необжившагося члена причта, при наличіи удобствъ, думаю, будетъ никакого уже смысла «мириться съ неудобствами»... Если же кто, сверхъ ожиданія, станетъ постройки «добивать до обуха», то такое лицо, какъ плохо сѣявшее, послѣ переоцѣнки ихъ—плохо и пожнетъ, хотя не мѣшало-бы вмѣнить всѣмъ членамъ причта въ непремѣнную обязанность мало-мальскія поврежденія въ постройкахъ, признанныхъ необходимыми, немедленно исправлять.

Священникъ Петровичской церкви Θеодоръ *Ивановъ*.

Къ вопросу о причтовыхъ постройкахъ.

Въ № 1 нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатанъ между прочимъ проэктъ разрѣшенія возникающихъ недоумѣній по вышепоставленному вопросу о. Бартошевича. Но съ этимъ проэктомъ я позволю себѣ не согласиться. А именно.

1) Выборному священнику не зачѣмъ одному разъѣзжать по округу и разсматривать какъ и гдѣ стоятъ постройки и собственныя ли онѣ членовъ причта, или смѣшанныя. Это сразу можетъ сдѣлать оцѣночная комиссія, состоящая изъ Благоч. Совѣта и одного священника по назначенію или по выбору; и такимъ образомъ нѣтъ надобности посылать неизвѣстно для какой цѣли священниковъ предварительно.

2) Затрата на домъ изъ личныхъ средствъ, если она погасится въ 10 лѣтъ, слишкомъ большое возложитъ бремя на строителя за его трудъ. Не лучше ли разложить затрату на 20 лѣтъ?

3) Въ личныя дѣла духовенства не слѣдуетъ вмѣшивать прихожанъ. Неужели священникъ будетъ лгать и приходскія и церковныя постройки выдавать за свои собственныя?

4) Почему же о. Бартошевичу не захотѣлось сказать слова о томъ, какъ поступить, если строитель на надворныя постройки затратитъ болѣе 100 руб.; такъ какъ думается мнѣ, что у самаго бѣднаго священника найдется ихъ болѣе чѣмъ на 100 руб. тогда вѣроятно уже не нужно ничего ни оцѣнивать, ни сплачивать?

5) Новые дома, надворныя постройки и ремонты старыхъ, по совѣту о. Бартошевича, должны будутъ производиться непремѣнно съ разрѣшенія Консисторіи и то послѣ заключенія условій съ Благочинническимъ Совѣтомъ. Думается мнѣ, что при такихъ условіяхъ, и самъ о. Бартошевичъ не будетъ ничего строить даже и при крайней нуждѣ. Если буря опрокинетъ сарай, то что же тогда дѣлать? Ожидать разрѣшенія будетъ долго: дѣло же промедленія не ждетъ? Да и не слишкомъ ли далеко уже заходитъ отецъ Стефанъ съ своимъ проэктомъ, предлагая испрашивать разрѣшенія Консисторіи даже на ремонтъ своей собственности?

6) Не справедливо лишить сплаты строителя за домъ построенный въ увеличенномъ размѣрѣ, такъ какъ всякому извѣстно, что и по плану архитектора Преображенскаго нельзя выстроить домъ за 900 руб. Что касается отдѣльной кухни, то она вѣроятно не войдетъ въ норму дѣйствительно необходимыхъ.

7) Норма дѣйствительно необходимыхъ построекъ должна быть установлена непремѣнно. Интересно при этомъ знать, найдется-ли такой хозяинъ-архитекторъ чтобы построить за 100 руб.: 1) амбаръ; 2) сарай для лошади; 3) сарай для коровъ; 4) сарай для свиньи; 5) погребъ или истопку; не говорю уже о молотильномъ сараѣ или гумнѣ? Думается мнѣ, что можно объ этомъ только мечтать.

8) Относительно смѣшанныхъ построекъ нужно поступить такъ. Изъ книги приходскаго попечительства видно будетъ, сколько взято денегъ на смѣшанную постройку;—и если эта сумма предположимъ 15 руб., а постройку оцѣночная комиссія принимаетъ въ 30 руб., то естественно 15 руб. нужно считать израсходованными изъ личныхъ средствъ строителя, которыя при переводѣ долженъ пополнить преемникъ; если же оцѣночная комиссія оцѣнитъ чрезъ нѣсколько лѣтъ эту же постройку въ 15 рублей, то строитель лишается сплаты за свои расходы и постройка будетъ считаться приходскою.

9) Споровъ не можетъ быть потому, что строитель въ правѣ не согласиться съ оцѣночной комиссіей и свои собственныя постройки можетъ употребить по своему усмотрѣнію. При согласіи же строителя съ оцѣночной комиссіей, тоже споровъ не можетъ быть, такъ какъ акты войдутъ въ законную силу.

10) Для пріема каждой отдѣльной постройки нѣтъ надобности затруднять оцѣночную комиссію производить оцѣнку. Слѣдуетъ объѣздъ округа для оцѣнки построекъ сдѣлать періодическимъ въ 3 или 5 лѣтъ.

Священникъ *Антоній Головинскій*.

СОСТОЯНІЕ

церковныхъ школъ Могилевской епархіи въ 1906—7 уч. году*).

Что касается второго типа школъ грамоты,—такъ называемыхъ неорганизованныхъ школъ, то въ отношеніи успѣваемости этихъ школъ, разумѣется, было бы несправедливымъ прилагать мѣрку обычной (или какъ говорятъ теперь «нормальной») сельской школы. Съ точки зрѣнія таковой конечно успѣхи неорганизованной школы грамоты, за единичными исключеніями, не выдержатъ критики. Ставя своею задачею-элементарную грамотность, эта старинная, растущая прямо изъ почвы,—безъ всякаго ухода, школа можетъ быть оцѣниваема съ своей службѣ народному просвѣщенію единственно съ точки зрѣнія собственныхъ условій существованія. Достаточно сказать, что казенному бюджету школа эта не стоитъ ни одной копѣйки, мѣстное общество затрачиваетъ на нихъ 25—30 р.,—и тѣмъ не меньше самая плохая изъ этихъ школъ научитъ и молитвамъ, и механизму чтенія,—и элементарному исчисленію.

Къ сожалѣнію,—и это нужно сказать о всѣхъ вообще школахъ грамоты,—для этихъ школъ нѣтъ опредѣленныхъ программъ,—и специально приспособленныхъ для законечной элементарной грамоты учебниковъ.—Неопытные и въ большинствѣ юные мастера-учителя часто не даютъ себѣ отчета, что собственно они должны ставить предѣломъ для своей работы въ школѣ. Отсюда частая погоня за курсомъ одноклассной школы и бѣглое компаніе этого курса вмѣсто основательнаго и толковаго усвоенія элементовъ грамотности.

Тѣмъ не менѣе,—какіе бы недостатки ни указывали въ постановкѣ дѣла въ школахъ грамоты и какія бы нападки ни дѣлались на нихъ съ разныхъ сторонъ,—школы эти,—по крайней

*) Продолженіе, см. № 5.

мѣрѣ для здѣшняго края,—служили и служатъ свою незамѣнимую службу; при существованіи всего 250—300 народныхъ училищъ Мин. Нар. Пр., да 300 ц.-приходскихъ школъ до самого послѣдняго времени,—только тысячью школъ грамоты,—строго говоря, и поддерживалась въ населеніи грамотность;—самыя ц.-приходскія школы, съ настоящей ихъ организаціей, росли и ростутъ изъ тѣхъ же школъ грамоты—по мѣрѣ того, какъ послѣднія оказываются въ положеніи, сравнительно болѣе обезпеченномъ матеріально, а населеніе проникалось сознаніемъ необходимости—имѣть школу высшаго типа... На томъ же фундаментѣ основалось не мало и народныхъ училищъ.

По сравнительной успѣшности учебно-воспитательнаго дѣла о.о. уѣздными наблюдателями причисляются къ лучшимъ школамъ, почти не разнящимся отъ одноклассныхъ, слѣдующія школы грамоты: *въ Быховскомъ у.*: 1) Быховская, 2) Галеевская, 3) Сутокская, 4) Руднянская, 5) Язовская; *въ Гомельскомъ у.*: 1) Сосновская, 2) Тереничская (преобраз. въ ц.-пр.); 3) Карповская, 4) Костюковская (преобраз. въ ц.-пр.); 5) Веселовская, 6) Песочно-Будская (преобраз. въ ц.-пр.), 7) Желѣзниковская (преобраз. въ ц.-пр.), 8) Хизовская (преобраз. въ ц.-пр.), 9) Глуховская; 10) Колбовская (преобраз. въ ц.-пр.), 11 Пыханская; 12) Юрковчинская.

3. Въ Горецкомъ уѣздѣ,—1) Дубровенская Николаевская; 2) Городецкая Покровская; 3) Хоминичская; 4) Волынцевская, Горскаго пр.; 5) Козьянская, Михалиновскаго пр.; 6) Черневская и 7) Сидоровская, Козловичскаго пр.; 8) Оршанская, Горскаго Николаевскаго пр.; 9) Михайловичская, Старо-Селецкаго пр.; 10) Холдоровская, Любижскаго пр.; 11) Синищевская, Святошицкаго пр.; 12) Демьянковская, Баевскаго пр.; 13) Турищевская, Котелевскаго пр.; 14) Холбнянская.

4. Въ Климовичскомъ уѣздѣ: 1) Колодливская, 2) Пожарская, 3) Котовская, 4) Ожеговская, 5) Грязивецкая, 6) Якубовская, 7)

Больше-Бубянская, 8) Гриневщинская, 9) Тростинская, 10) Яновская.

5. Въ Могилевскомъ уѣздѣ: 1) Голынецкая, 2) Рафаловская, 3) Сипайловская, 4) Скуратовская, 5) Осовецкая, 6) Техтинская и 7) Приганская.

6) Въ Мстиславскомъ уѣздѣ: 1) Жуковская, 2) Коптевская, 3) Александровская, Монастырщинснаго пр.; 4) Чачурская, Войниловскаго пр.; 5) Пневская, Корниловскаго пр.; 6) Паломская, Кадинскаго пр.; 7) Шишковская, Райскаго пр.; 8) Сиваевская, Юрковщинскаго пр.; 9) Ходоровичская, Студенецкаго пр.; 10) Горechватская, Петровичскаго прихода.

7) Въ Оршанскомъ уѣздѣ: 1) Картошевичская, Старо-Бѣльскаго пр.; 2) Солонецкая, Руднянскаго пр.; 3) Королевская, Высочанскаго пр.; 4) с. Ново-сельская.

8) Въ Рогачевскомъ уѣздѣ: 1) Мадорская; 2) Старо-Олешнянская; 3) Карпиловская; 4) Руднянская; 5) Больше-Стрѣлковская; 6) Липская; 7) Барсуковская; 8) Городковская; 9) Коротьковская.

9) Въ Сѣнненскомъ уѣздѣ: 1) Городецкая; 2) Ракитская; 3) Березковская; 4) Дроздовская; 5) Лукомльская; 6) Болютская; 7) Черногостинская; 8) Осовецкая; 9) Пузьковская; 10) Хотлинская.

10. Въ Чаусскомъ уѣздѣ: 1) Бохотецкая; 2) Хацковичская; 3) Щежерская; 4) Войниловская; 5) Осиновская; 6) Голынинская; 7) Рекотская; 8) Старо-Прибужская; 9) Господовская и 10) Крюковщинская, Кледневичскаго прихода, неорганизованная.

11. Въ Чериковскомъ уѣздѣ: 1) Студенецкая; 2) Деряженская; 3) Ушаковская; 4) Охорьская; 5) Зорская; 6) Высоко-Булская; 7) Турьевская.

А всего по епархіи насчитывается такого рода школъ 98. Во всѣхъ этихъ школахъ обученіе велось систематически по программѣ одноклассныхъ школъ; всѣ названныя школы имѣли выпуски учениковъ наравнѣ съ одноклассными школами.

Школьная дисциплина. Правильный распорядокъ школьнаго дня и школьнаго года, примѣнительно къ таковымъ же въ одноклассныхъ школахъ,—былъ наблюдаемъ обычно въ организованныхъ школахъ грамоты. Въ неорганизованныхъ же школахъ грамоты распорядокъ школьнаго дня опредѣлялся большею частію усердіемъ и опытностью учителя; а школьный годъ зависѣлъ главнымъ образомъ отъ совокупности разнаго рода мѣстныхъ условій. Въ общемъ.. однако.. жизнь текла въ школахъ, за отчетный годъ, обычнымъ болѣе или менѣе нормальнымъ темпомъ. За самыми ничтожными исключеніями,—не слышно было жалобъ на грубое обращеніе учащихъ съ учениками; не проявлено было и со стороны учениковъ школъ грамоты какихъ-либо нравственно-предосудительныхъ проступковъ.—Усвоеніе учениками церковно-религіозныхъ навыковъ и привитіе основныхъ началъ христіанской морали—конечно, было поставляемо во главу угла всей дисциплины школьной со стороны всѣхъ руководителей школьнымъ дѣломъ.

Заботы объ улучшеніи состава учащихъ.—Единственною почти мѣрою къ улучшенію состава учащихъ въ отчетномъ году можно назвать непосредственное руководство со стороны о.о. уѣздныхъ наблюдателей г.г. учащихъ. Рогачевскій наблюдатель, напр., кромѣ бесѣдъ съ учащими о пріемахъ обученія во время посѣщенія школъ,—дѣлалъ нарочитыя, для той же цѣли, собранія учащихъ школъ нѣкоторыхъ приходовъ въ центральныя приходскія школы при церквахъ (таковыя собранія были въ с.с. Хизахъ, Литвиновичахъ, Стрѣшинѣ, Малевичахъ и Рысковѣ). Климовичскій наблюдатель практиковалъ пробные уроки по предметамъ, наиболѣе слабо поставленнымъ въ той или другой школѣ; при чемъ въ однихъ случаяхъ уроки эти давались самими учащими, подъ личнымъ руководствомъ, о. наблюдателя; въ другихъ случаяхъ непосредственно самимъ о. наблюдателемъ; первыхъ дано въ разныхъ школахъ: 5—по Закону Божію, 4—по славянскому языку; 12—по русскому языку; 11—по счисленію, 3—по письму; вторыхъ дано 5 по За-

кону Божію, 2—по слав. грамотѣ; 6—по русскому языку; 5—по счисленію.

Что же касается постепенной замѣны учащихъ въ школахъ грамоты лицами съ специальною педагогическою подготовкою (окончившими второклассныя школы и пр.),—или иначе постепеннаго перехода неорганизованныхъ школъ грамоты въ разрядъ организованныхъ,—то этой, наиболѣе дѣйствительной мѣрѣ по улучшенію состава учащихъ въ школахъ, пришлось въ отчетномъ году положить послѣдній предѣлъ. Дальнѣйшее увеличеніе количества правоспособныхъ учащихъ въ школахъ грамоты и соединенное съ нимъ увеличеніе субсидій изъ Синодальныхъ суммъ стало ложиться во 1-хъ непосильнымъ бременемъ на казенный школьный бюджетъ.—грозя поглотить собою большую половину послѣдняго; и новый курсъ въ направленіи школьнаго дѣла, который необходимо слѣдовало принять въ виду энергичнаго выступленія мѣстнаго Земства по введенію всеобщаго обученія въ губерніи на основахъ Министерскаго проэкта всеобщаго обученія, дѣлало дальнѣйшія затраты на этотъ предметъ и ненужными, такъ какъ школа грамоты въ школьную сѣть не попадала и въ любой моментъ могла быть замѣнена земскою школою. Можно сказать поэтому въ заключеніе всего отдѣла о школахъ грамоты, что отчетный годъ является началомъ конца этого типа школъ,—какъ извѣстной системы начальнаго образованія.

II. Школы церковно-приходскія: одноклассныя и двухклассныя.—Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ. Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Классные журналы. Росписаніе уроковъ. Школьная дисциплина.

По тѣмъ же соображеніямъ,—по которымъ дальнѣйшій ростъ школъ грамоты въ епархіи терялъ свой смыслъ,—расширеніе площади одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ дѣлается съ отчетнаго года предметомъ нарочитаго вниманія церковно-школьной

администраціи. Епархіальнымъ Наблюдателемъ школъ намѣчены и Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ принята опредѣленная система и порядокъ постепеннаго преобразованія организованныхъ школъ грамоты въ одноклассныя школы,—съ такимъ разсчетомъ, чтобы были, во 1-хъ, сохранены за ц.-школьнымъ вѣдомствомъ всѣ относительно благоустроенныя школы грамоты, особенно имѣющія собственныя (хотя бы и плохія) помѣщенія; а во 2-хъ, чтобы по возможности каждый приходъ въ епархіи могъ располагать одноклассною школою. Имъ-же Наблюдателемъ достигнуто при этомъ съ Земскимъ Управленіемъ такого рода соглашеніе, по которому Земство, при осуществленіи своего плана всеобщаго обученія въ губерніи будетъ обходить пока пункты съ организованными школами грамоты (кромѣ исключительныхъ случаевъ), предоставляя духовному вѣдомству самому использовать названныя школы грамоты для открытія на мѣсто ихъ одноклассныхъ школъ.

Сообразно принятой системѣ въ дальнѣйшемъ направленіи школьнаго дѣла въ отчетномъ году перечислено въ разрядъ одноклассныхъ ц.-пр. школъ 91 школа грамоты и вновь открыта одна ц.-пр. школа*); при чемъ на увеличеніе жалованья учащимъ новоорганизованныхъ школъ, за недостаткомъ другихъ источниковъ

*) Примѣч. Пункты, гдѣ въ первую очередь произведено преобразованіе школъ грамоты въ одноклассныя, слѣдующія:

По Быховскому уѣзду: 1) д. Стайки, Дашковскаго пр ; 2) д. Семукачи, Городищенскаго пр.; 3) д. Селецъ Холопѣевъ, Ново-Быховскаго прихода.

По Гомельскому уѣзду: 1) с. Желѣзняки; 2) д. Жеребная, Скитковскаго пр.; 3) д. Глуховская, Нѣмковскаго пр.; 4) с. Песочная-Буда; 5) д. Костюковка, Ереминскаго пр.; 6) д. Сосновская, Бобовичскаго пр.; 7) д. Акщинка, Рѣчковскаго пр.; 8) д. Колбовка, Столбунскаго пр.; 9) д. Хизы, Громыкскаго пр.; 10) д. Тереничи, Телешевскаго пр.; 11) д. Кривскъ, Чеботовичскаго пр.; 12) с. Кузьминичи женская; 13) м. Носовичи женская и 14) открыта вновь, въ новоустроенномъ зданіи,—ц.-пр. шк. въ г. Гомелѣ (на слободѣ).

По Горецкому уѣзду: 1) с. Яковлевичи; 2) с. Городецъ; 3) д. Новоселки, Городецкаго пр.; 4) м. Романово; 5) д. Фесевка, Хоминскаго пр.; 6) д. Грибаны, Заходскаго пр.

По Климовичскому уѣзду: 1) с. Осмоловичи; 2) с. Судилы; 3) с. Мужичекъ; 4) д. Колодливо; 5) д. Котово; 6) д. Пѣтуховка; 7) д. Якубовская; 8) д. Новый-Мосинъ, Ельнянскаго пр.; 9) д. Малѣевка, Засельскаго пр.; 10) д. Ковычичи, Мошевскаго пр.

содержанія, рѣшено было съ начала слѣдующаго (1907—8 уч. года) сократить субсидію, выдававшуюся организованнымъ школамъ грамоты изъ казеннаго кредита.

Въ то же время двѣ одноклассныхъ школы въ г. Могилевѣ съ начала отчетнаго года, закрылись: Крестовоздвиженская и школа при Братскомъ монастырѣ. Причинами закрытія явились: крайняя неудовлетворительность помѣщеній названныхъ школъ, при отсутствіи какой бы то ни было субсидіи на содержаніе церковно-приходскихъ школъ отъ города; почему и рѣшено было использовать казенный кредитъ закрытыхъ школъ для увеличенія сельскихъ школьныхъ пунктовъ.

За всѣмъ тѣмъ состояніе одноклассныхъ школъ поуѣздно можетъ быть представлено въ слѣдующей схематической таблицѣ.

По Могилевскому уѣзду: 1) с. Шупенская; 2) с. Задруцкая-Слобода; 3) с. Пашково; 4) д. Михеевка, Павловскаго пр.; 5) д. Голынецъ 1-ый, Буйничскаго пр.; 6) д. Сипайлы, Головчинскаго пр.; 7) д. Скураты, Друцкаго пр.; 8) д. Осовецъ, Церковищенскаго пр.; 9) д. Большой Трилѣсинъ, Кудинскаго пр.; 10) Рафаловская.

По Мстиславскому уѣзду: 1) д. Пнево, Карпиловскаго пр.; 2) с. Жуково; 3) с. Коптевка; 4) с. Фастово; 5) с. Студенецъ; 6) д. Старокадинъ, Бохотскаго пр.; 7) д. Кархи, Монастырщинскаго пр.: 8) д. Гороватка, Петровичскаго пр.; 9) д. Славинка; 10) д. Евлаши; 11) д. Сиваи.

По Оршанскому уѣзду: 1) Ліозно (латышская); 2) с. Грязино; 3) с. Александрія; 4) д. Лавреновка; 5) с. Новое-Село; 6) д. Заолище, Ліознянскаго пр.; 7) д. Ново-Бращина.

По Рогачевскому уѣзду: 1) д. Ст. Олешня, Болотск. пр.; 2) Большія Стрѣлки, Город. пр.; 3) д. Борсуки, Новоселковскаго пр; 4) д. Рудня, Малевичскаго пр.; 5) д. Липа, Дудичскаго пр.; 6) д. Городокъ, Меркуловичскаго пр.; 7) ок. Коротьки, Кормянскаго пр.; 8) д. Карпиловка, Жлобинскаго пр.; 9) д. Мадора, Кистеневскаго пр.

По Сѣнненскому уѣзду: 1) с. Буторово; 2) д. Константиново, Бѣлоцерковскаго пр.; 3) с. Волосово; 4) с. Смородино; 5) с. Плосское.

По Чаусскому уѣзду: 1) с. Бохотецъ; 2) д. Васьковичи; 3) д. Щежеръ; 4) д. Войнины; 5) д. Быновъ, Прилѣсскаго пр.; 6) д. Старое-Прибужье; 7) с. Добрый-Дворъ.

По Чериковскому уѣзду; 1) д. Боровка, Студенецкаго пр.; 2) д. Норки; 3) д. Ушаки; 4) д. Воловники; 5) с. Батвиновка; 6) с. Деряжна; 7) с. Симоновка; 8) д. Свинная; 9) д. Зори, Комаровичскаго пр.; 10) д. Зеленьковичи, Самотѣевич прихода.

УѢЗДЫ. (съ обозначеніемъ а] пространства ихъ въ кв. верстахъ; б] количество мѣщанскаго и крестьянскаго населенія въ городахъ и селахъ).	Общее число одноклас. церк.-прих. школъ (съ образцов).	Законоучит. Количество. Священников и членовъ причта.	Учителей и учительницъ.	Учащіе. Съ среднимъ образованіемъ.	Окончившихъ во второкл. и двухкл. съ учит. кл. шк. и получивш. свид. на зв. учит.	Всего учителей.	Всего учительницъ.
1. Быховскій . . . . терр. 4105,8 кв. вер. насел. гор. 7,199. „ сел. 131,229.	41 (гор. 1)	36	5	9	33	30	12
2. Гомельскій . . . . терр. 6284,6 кв. вер. насел. гор. 42,769. „ сел. 274,904.	70 (гор. 2)	56	14	29	44	38	35
3. Горецкій . . . . . терр. 2487 кв. вер. насел. гор. 11,732. „ сел. 128,203.	32 (гор. 2)	27	5	18	16	9	25
4. Климовичскій . . . . терр. 3711,4 кв. вер. насел. гор. 5122. „ сел. 166,014.	50 (гор. 1)	36	14	15	36	29	22
5. Могилевскій . . . . терр. 3009,9 кв. вер. насел. гор. 42,240. „ сел. 131,229.	43 (гор. 6)	31	12	25	18	17	26
6. Мстиславскій . . . терр. 2220,4 кв. вер насел. гор. 10,368. „ сел. 103,152.	45 (гор. 2)	29	16	15	30	21	24
7. Оршанскій . . . . терр. 4831,8 кв. вер насел. гор. 15,831. „ сел. 193,266.	54 (гор. 3)	37	17	26	29	27	28
8. Рогачевскій . . . . терр. 4982,1 кв. вер. насел гор. 11419. „ сел. 197,214.	33	20	13	11	23	20	14
9. Сѣнненскій . . . . . терр. 4338,8 кв. вер. насел. гор. 4650. „ сел. 181,308.	50 (гор. 2)	42	8	20	30	28	22
10. Чаусскій . . . . . терр. 2168, 8 кв. вер. насел. гор. 6,163. „ сел. 98,207.	31	19	12	13	18	14	17
11. Чериковскій . . . . терр. 4083,9 кв. вер. насел. гор. 5472. „ сел. 171,872.	30	20	10	9	21	19	11
ИТОГО . . а) при терр. губ. 42218,7 кв. вер. б) при нас. мѣщ. и крестьян. гор. 162967; въ сел. 1,785,978.	479 (въ томъ числѣ въ город.—19; въ сел.—460.	353	126	190	298	252	236

Школы, гдѣ преподается ц.-пѣніе.	Выпускныя испытанія. Школъ давшихъ выпуски	Окончившихъ школу и получившихъ свидѣтельства.	Количество учащихся. Школъ съ комплектами учащихся менѣе 50-ти.	Школъ съ комплектами учащихся отъ 50 до 80.	Школъ съ учащимися отъ 80 и болѣе.	Школьныя помѣщенія. Собственныхъ школьн.	Безплатно уступаемыхъ въ пользованіе церковью	Наемныхъ.	Размѣры мѣстныхъ ассигновокъ. Школъ съ содержаніемъ менѣе 50 р.	Школъ съ содержаніемъ отъ 50 до 100 р.	Школъ съ содержаніемъ свыше 100 р.
26	39	223	17	19	5	28	7	6	8	14	19
25	58	279	16	30	24	68	1	1	8	27	35
16	28	188	11	15	6	31	—	—	3	21	8
41	46	208	28	18	4	48	1	1	1	31	18
32	29	124	19	21	3	41	—	2	3	16	24
33	39	189	18	25	2	40	4	1	2	25	18
50	48	199	20	28	6	46	2	6	5	25	24
26	27	195	10	16	7	21	3	9	12	15	6
34	40	296	15	27	8	43	—	7	6	16	28
18	24	106	12	11	8	30	—	1	6	16	9
19	21	132	10	13	7	25	1	4	8	14	8
320	399	2139	176	223	80	421	19	32	62	220	197

Изъ данной таблицы видно,—что одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ епархіи въ отчетномъ году было 479,—считая въ томъ числѣ и всѣ перечисленныя въ разрядѣ одноклассныхъ съ января 1907 г. школы грамоты. Въ числѣ 479 школъ 19 приходится на города и 460 на сельскіе пункты. При территоріи губерніи въ 42,218 кв. верстъ и при количествѣ населенія мѣщанскаго и крестьянскаго въ городахъ около 163 тысячъ, а въ селахъ и деревняхъ около 1,787,000, — мы имѣемъ, при сопоставленіи этихъ цифръ по между собою, такую общую картину распространенности нашей школы: одна ц.-пр. одноклассная школа (при этомъ мы имѣемъ въ виду 12 двухклассныхъ и 8 второклассныхъ школъ) приходится на квадратную площадь около 84—85 кв. верстъ; если же принять въ разсчетъ и организованныя школы грамоты, то средняя площадь ройона одной нашей школы въ губерніи выразится въ 45—46 кв. верстахъ; при средней плотности населенія губерніи 47—48 челов. на кв. версту. По отношенію къ количеству населенія, пользующагося начальными школами,—одна церковно-приходская школа приходится въ среднемъ въ городахъ болѣе чѣмъ на 8,500 человѣкъ и слѣд. (принимая условное для городовъ 7% количество дѣтей школьнаго возраста) приблизительно на 600 дѣтей школьнаго возраста; въ селахъ же та же школа приходится приблизительно на 3700 человѣкъ, или, имѣя въ виду 9% условное исчисленіе дѣтей школьнаго возраста, на 330 приблизительно дѣтей школьнаго возраста; та же школа, усиленная наличнымъ составомъ организованныхъ школъ грамоты, обслуживаетъ въ среднемъ 1900—1950 человѣкъ, или 170 дѣтей школьнаго возраста. Цифры эти, при сравненіи таковыхъ съ аналогичными выводами наличной распространенности земскихъ и Министерскихъ училищъ даже въ чисто земскихъ губерніяхъ,—слѣдуетъ считать благопріятными; слабо развита сѣть нашихъ школъ лишь въ городахъ. Но для параллельнаго участія въ дѣлѣ всеобщаго обученія въ губерніи, вводимаго съ 1907—8 уч. года мѣст-

нымъ Земствомъ,—наличное число церковно-приходскихъ школъ никакъ нельзя признать еще достаточнымъ. Сопоставляя это число съ тѣми схематическими цифровыми данными, на основѣ которыхъ построенъ проэктъ всеобщаго обученія, мы должны признать, что наличныя ц.-пр. школы, не считая организованныхъ школъ грамоты,—составили бы при введеніи всеобщаго обученія даже въ данный моментъ, т. е. слѣд. игнорируя приростъ населенія въ моментъ завершенія дѣла, лишь около $^1/_6$ части всего дѣла обученія, а принимая въ разсчетъ организованныя школы, при условіи ихъ преобразованія въ одноклассныя,—болѣе $^1/_4$ части, процентовъ около 30.—Слѣдуетъ однако замѣтить,—что густота сѣти ц.-пр. школъ крайне неодинакова у насъ по разнымъ уѣздамъ. Въ то время какъ въ Мстиславскомъ уѣздѣ напр., у насъ одна школа приходится на 50 кв. верстъ и всего на 2345 жителей; въ Рогачевскомъ—на 142 вер. и 5635 жителей; при чемъ плотность населенія въ Мстиславскомъ уѣз. выше (47 ч.), чѣмъ въ Рогачевскомъ уѣз. (39). Наиболѣе школьными уѣздами въ этомъ смыслѣ слѣдуетъ признать Мстиславскій, Чаусскій (на 68 кв. в. и 4070 жителей школа) и Климовичскій (73 кв. в. и 3255 жителей). Самыми же отсталыми—Рогачевскій и Чериковскій уѣзды (на 128 кв. в. и 5542 ж.—одна школа).

Обращаясь къ другимъ сторонамъ школьной жизни, поскольку можно судить о нихъ на основаніи цифровыхъ статистическихъ датъ, мы на основаніи той же статистической таблицы устанавливаемъ слѣдующія положенія:

а) Учащіе школъ были всѣ съ надлежащимъ образовательнымъ цензомъ,—при чемъ около 40% учащихъ были лица съ среднимъ образованіемъ, остальныя 60% воспитанники преимущественно второклассныхъ и двухклассныхъ съ учительскими классами школъ,—выдержавшіе затѣмъ экзаменъ на званіе учителя одноклассной школы;—всѣхъ выше по образовательному цензу учащихъ стояли уѣзды Могилевскій (60% съ среднимъ образов.)

и Горецкій (55% съ среднимъ образов.); а всѣхъ ниже Быховскій уѣз. (20% съ среднимъ образованіемъ); учительницъ изъ общаго числа учащихъ 47%; учителей 53%;—въ 98% школъ было по одному учителю и только около 2% школъ (9-ти школахъ) было по два учителя (учитель и помощникъ);

б) Законъ Божій въ 74% общаго числа школъ преподавался приходскими священниками; 1% законоучителей составляли діаконы и въ 1/4 школъ законоучительствовали учащіе; слѣдуетъ замѣтить при этомъ, что % преподавателей Закона Божія изъ учителей въ отчетномъ году получился выше обычнаго вслѣдствіе того, что въ большинствѣ школъ, перечисленныхъ съ января мѣсяца въ разрядъ одноклассныхъ изъ школъ грамоты, продолжали обучать Закону Божію учителя только до конца учебнаго года; поэтому, конечно, и самый низкій % законоучителей-священниковъ былъ преимущественно въ тѣхъ уѣздахъ, на которые всего больше пало вновь преобразованныхъ школъ, а именно Рогачевскій (57% священниковъ-законоучителей), Чаусскій (62%), Чериковскій (66%);

в) церковное пѣніе преподавалось въ 67% общаго числа школъ; т. е. приблизительно въ 1/3 школъ вовсе церковному пѣнію не обучали. Особенно низко это дѣло стояло въ Гомельскомъ уѣздѣ, гдѣ всего въ 36% школъ велось обученіе пѣнію. Главная причина тому отсутствіе въ очень многихъ школахъ особаго вознагражденія за церковное пѣніе; почему тамъ, гдѣ учитель или учительница были неспособны вести обученіе церковному пѣнію,— не находили средствъ для найма особыхъ учителей пѣнія,—а иногда и кандидатовъ для таковыхъ должностей не оказывалось; особенно послѣднее нужно сказать о деревенскихъ школахъ. Выше всѣхъ уѣздовъ въ данномъ отношеніи стояли Оршанскій (92% школъ съ пѣніемъ) и Климовичскій (83%);

г) по количественному составу учащихся большинство школъ имѣли комплекты отъ 50 до 80 учениковъ на школу; таковыхъ было около 47%; болѣе 17%, или около 1/6 школъ, были съ двой-

ными, строго говоря, комплектами,—отъ 80 и до 150 человѣкъ; остальные же 36% составляли школы съ комплектами учащихся менѣе 50 человѣкъ; въ среднемъ же на одну одноклассную церковно-приходскую школу приходится 62,1 ученика; самыми многолюдными были при этомъ школы Гомельскаго уѣзда (имѣвшіе 50% школъ съ учащимися болѣе 80-ти), а на одну школу 75,5; за ними слѣдовали школы Чериковскаго и Горецкаго уѣздовъ; малолюднѣе же другихъ были школы Климовичскаго уѣзда (56,8 уч. на школу);

д) выпуски учениковъ сдѣлали болѣе 80% школъ; при чемъ вслѣдствіе того же перечисленія 91 школы грамоты въ разрядъ одноклассныхъ съ средины года, % этотъ слѣдуетъ считать нѣсколько ниже нормальнаго для одноклассныхъ школъ епархіи; изъ уѣздовъ самый высокій % школъ, сдѣлавшихъ выпуски, падаетъ на Быховскій (95%), Климовичскій (92%) и Оршанскій (90%); самыми же неаккуратными въ этомъ отношеніи явились школы Могилевскаго и Чериковскаго уѣздовъ (по 70%); при чемъ по Могилевскому уѣзду о. наблюдатель объясняетъ это повышеніемъ требованій съ его стороны на экзаменахъ;

е) окончившихъ курсъ насчитывается 2139 человѣкъ, что составитъ около 6,3 на школу или отъ 9% до 10% общаго числа учащихся (принимая среднюю норму 62,1 учениковъ въ школѣ), каковой % принято считать нормальнымъ процентомъ успѣваемости школъ; слѣдуетъ замѣтить при этомъ, что % отчетнаго года вслѣдствіе того же перечисленія почти сотни школъ грамоты въ одноклассныя нѣсколько ниже средняго; самый высокій процентъ окончившихъ дали Быховскій и Горецкій уѣзды, а наиболѣе низкій уѣзды Могилевскій и Гомельскій;

ж) въ отношеніи помѣщеній болѣе 88% школъ имѣли собственныя помѣщенія; 4% помѣщались въ даровыхъ церковныхъ, общественныхъ или частныхъ домахъ, и лишь незначительная часть школъ, менѣе 8%, пользовались наемными крестьянскими домами, по оборудованію школьными помѣщеніями школъ первыя

мѣста въ епархіи занимали уѣзды Горецкій (100%), Гомельскій, Климовичскій и Чаусскій (по 97%), а мѣста послѣднія—уѣзды Быховскій (70%) и Рогачевскій (64%);

з) наконецъ.. мѣстное (отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ содержаніе школъ представляется въ слѣдующей схемѣ: большая часть школъ, немного болѣе 45%, имѣли на свое содержаніе, т. е. отопленіе, освѣщеніе, прислугу отъ 50 до 100 р. въ годъ; почти такая же часть школъ, а именно отъ 41% до 42% располагали бюджетомъ содержанія отъ 100 до 150 р., и наконецъ отъ 14 до 15% школъ имѣли крайне скудныя ассигновки менѣе 50 р. въ годъ. Самый большій % школъ съ такимъ скуднымъ содержаніемъ приходится при этомъ на уѣзды Чериковскій (27%) и Рогачевскій (36%); а всего меньше школъ необезпеченныхъ въ Климовичскомъ (2%) и Мстиславскомъ (4%). На пониженіе по нѣкоторымъ мѣстамъ общественныхъ ассигнованій на школы имѣли главнымъ образомъ вліяніе общія нестроенія въ политико экономической жизни народа,—а главнымъ образомъ революціонная агитація въ томъ смыслѣ, что школы должна содержать «казна» безплатно. Такое явленіе отмѣчается особенно по Быховскому уѣзду, гдѣ Городецкій, Ново-Быховскій и Чигиринскій волостные сходы уменьшили ассигновки почти на половину противъ прежняго; о томъ же свидѣтельствуютъ отчеты Рогачевскаго и Могилевскаго Уѣздныхъ Наблюдателей. Явленіе это было общее по губерніи какъ въ отношеніи ц.-пр. школъ, такъ и въ отношеніи школъ Мин. Нар. Просв. Жалованье учащіе получали изъ казеннаго и земскаго кредитовъ: законоучителя въ размѣрѣ 50, учащіе —240 р.—Школы перечисленныя изъ школъ грамоты, оставались до конца учебнаго года на окладахъ школъ грамоты, т. е. учащіе въ нихъ получали субсидію изъ кредита Святѣйшаго Синода въ 80 руб; съ слѣдующаго же учебнаго года жалованье учащимъ въ однихъ школахъ (изъ вновь преобразованныхъ) увеличено до 240 р.; въ другихъ—до 180 р.

(Продолженіе слѣдуетъ).

МАТЕРІАЛЫ

для исторіи эпохи, личности и сочиненій Преосвященнаго Георгія Конисскаго, Архіепископа Бѣлорусскаго*).

151-е. Письмо отвѣтное тогожъ Радивилы воеводы Виленскаго, что Ротмистра полку Невельскаго причиняющаго обиды благочестивыхъ противъ воли его, усмирить постарается, 9-го Августа 1761-го года писанное въ поллиста по Польски.

152-е. Письмо Кричевского Плебана Иллича наполненное грубыми выраженіями о запрещеніи священникамъ Кричевскимъ благочестивымъ преподавать требы въ Унитскихъ приходахъ Православнаго исповѣданія людямъ, Ноября 4-го дня 1755-го года писанное въ поллиста, на Польскомъ языкѣ.

153-е. Письмо Радивила Хоружаго Великаго Литовскаго о дозволеніи лѣсу на построеніе Кричевской Пятницкой церкви Ноября 20-го дня 1759-го года, писанное въ поллиста, по Польски.

154-е. Копія просьбы къ Преосвященному Георгію отъ протопопа Кричевскаго Волка объ обидахъ и ругательствахъ религіи Грековосточной причиняемыхъ Кричевскимъ Плебаномъ Илличомъ Ноября 21-го дня 1755-го года, писанной на польскомъ языкѣ.

155-е. Письмо Мнишка Маршалка Надворнаго съ изъясненіемъ, что никому не повелѣваетъ онъ изъ подданныхъ своихъ принуждать къ прінятію Уніи Юля 5-го дня 1762-го года, писанное въ поллиста по Польски.

156-е. Протестація занесенная отъ Преосвященнаго Георгія въ судѣ гродскомъ Оршанскомъ противъ Могилевского Езуицкаго Ректора Грыневицкаго префекта Пашицкаго и всѣхъ ксензовъ о томъ, что по наущенію ихъ обучающіяся въ школахъ студенты нѣсколько разъ чинимы нападенія на монастырь и домъ Архіерейскій, такъ же на близъ Могилева лежащій Архіерейскій фольварокъ называемый Печерскъ, вывели вооруженною рукою изъ Мо-

*) Продолженіе—см. № 3.

настыря Архіерейскаго посаженнаго за преступленіе подъ стражу Іеромонаха Чеховича и онаго скрывали въ своемъ монастырѣ езуицкомъ, но протчемъ Юня 20-го дня 1767-го года учиненная на двухъ листахъ, Польскимъ діалектомъ.

157-е. Копія позву въ судъ гродскій Оршанскій, даннаго отъ старосты Оршанскаго Іозефовича Преосвященному Георгію по прошенію Анны Радивиловой воеводины Виленской о доставленіи крестьянъ Ея съ пожитками на прежнее жилище, о награжденіи правныхъ убытковъ и о прочемъ, Мая 25-го дня 1765-го года въ листъ, на польскомъ языкѣ.

158-е. Приказъ короля Станислава Августа Плебану Могилевскому Михаилу Зеновичу о явкѣ его въ судъ королевскій Надворный за напечатаніе имъ декрета Жигмунта предосудительнаго благочестію, который послѣдними конституціями во вся уничтоженъ и за сочиненіе пасквильной пѣсни, а котораго года не означено.

159-е. Явочное прошеніе или протестъ отъ Преосвященнаго Георгія въ гродскомъ Оршанскомъ судѣ занесенный на Плебана Могилевскаго Зеновича и префекта езуитскаго училища Бидовскаго изъ которыхъ послѣдній сочинивъ ругательные пѣсни, велѣлъ ученикамъ пѣть по улицамъ, башнямъ, валу, наконецъ послалъ тѣхъ же учениковъ, вооруженныхъ на домъ Архіерейскій, кои выламавъ ворота, ругали, смертію и разореніемъ грозили, саблями окна и оконницы изрубили, Мая 18-го дня 1763-го года въ листъ, на польскомъ языкѣ.

160-е. Явочное прошеніе или протестъ занесенный въ Канцелярію замка Могилевскаго Бернардинскаго Кляштора противъ Гвардіана Спиріята и протчіихъ Бернардиновъ о неправильномъ присвоеніи ими каменнаго строенія, принадлежащаго къ церквѣ Покровской Могилевской, и о насильственномъ нападеніи на людей починявшихъ оное строеніе съ побитіемъ каменщиковъ и о прочемъ Юля 10-го дня 1760-го года въ листъ, на польскомъ языкѣ.

161-е. Освидѣтельствованіе отъ вознаго повѣту Рѣчицкаго о

написанныхъ чрезъ учениковъ езуицкаго Могилевскаго Училища на Публичной улицѣ пасквильныхъ и предосудительныхъ чести Архіерейской словъ, въ Юнѣ 1767-го года, въ листъ, на польскомъ языкѣ.

162-е. Копія письма писаннаго отъ Плебана Могилевскаго къ Архіепископу Полоцкому унитскому о заведеніи Консисторіи Унитской въ Могилевѣ о построеніи унитской церкви и о протчемъ, Февраля 21-го дня 1763-го года, въ поллиста, на польскомъ языкѣ.

163-е. Копія письма и пунктовъ поданныхъ отъ ксендза Унитскаго Ярошевскаго Архіепископу Унитскому Полоцкому Смогоржевскому о учрежденіи консисторіи Унитской въ Могилевѣ, о отобраніи привилегіи королевской у Преосвященнаго Георгія съ запозваніи всѣхъ Могилевскихъ жителей къ Консисторскому суду, и о понужденіи ихъ принять Унію если добровольно не согласятся съ отвѣтами Архіепископа Смогоржевскаго, Марта 12-го дня 1763-го года въ листъ, письмо на польскомъ, а отвѣтъ на латинскомъ діалектахъ.

164-е. Копія предписанія Зенковича Епископа Виленскаго Римскаго обряда коимъ запрещаетъ подчиненному себѣ духовенству дабы не допускаемы благочестивые къ строенію новыхъ и къ починкѣ старыхъ церквей Генваря 13-го дня 1759-го года въ поллиста на латинскомъ діалектѣ.

165-е. Копія запрещенія таковагожъ содержанія Гилзена Епископа Смоленскаго, Октября 1-го дня 1754-го года въ поллиста, на польскомъ языкѣ.

166-е. Доношеніе Преосвященному Георгію отъ священниковъ Быховскихъ о принужденіи ихъ прихожанъ тамошнимъ управителемъ разными мучительными средствами къ принятію Уніи въ 1765-мъ году въ листъ по польски.

167-е. Копія письма отъ Игумена Братскаго Могилевскаго и намѣстника катедры къ Преосвященному Георгію въ Москву о

смерти Петра Марковскаго отъ Плебана Могилевскаго, побои понесшаго, о разбитіи какими то шляхтичами на дорогѣ Марковскаго Игумена Пелкинскаго, и о протчемъ Юня 2-го дня 1763-го года писанного въ листъ, на польскомъ языкѣ.

168-е. Письмо отъ игумена Могилево-братскаго и намѣстника катедры о разныхъ притѣсненіяхъ, насильствахъ, и разбояхъ отъ ксендзовъ и шляхтичей разныхъ священникамъ и крестьянамъ Архіерейскимъ чинимыхъ Юля 13-го дня 1764-го года писанное въ листъ по польски.

169-е Письмо тѣхъ же игумена и намѣстника къ Преосвященному Георгію подобнаго содержанія еще Апрѣля 27-го дня того 1764 года писанное въ листъ по польски.

170-е Письмо тѣхъ же о забраніи монастырскихъ людей чрезъ шляхтича Свяцкаго, о истязаніи ихъ различными мученіями въ поклепѣ на ихъ воровства, о начатіи въ Могилевѣ миссіи езуитами, на которой ругается вѣра благочестивая, и православнаго исповѣданія люди понуждаемы бываютъ присутствовать на оной, въ 1762-мъ году писанное въ листъ, по польски.

171-е. Письмо отъ тѣхъ-же къ Преосвященному Георгію о произведеніи миссіи въ Могилевѣ съ великимъ утѣсненіемъ православной церкви, ибо де езуиты водраться въ церковь благочестивую братскую и въ домъ Архіерейскій покушались къ чему собрано было экономическихъ крестьянъ болѣе трехъ сотъ человѣкъ, съ топорами длинными, и толстыми деревянными крестами, такъ же и шляхтичамъ благочестивымъ проживающимъ въ экономіи велено экономомъ Могилевскимъ Швыковскимъ или принять Римскій обрядъ или убираться изъ домовъ своихъ, въ листъ по Польски, въ которомъ же году писано не изображено.

172-е. Содержаніе проповѣди отъ езуита миссіонера сказыванной на рынкѣ въ городѣ Могилевѣ, въ которой многими хулительными словами порицается церковь благочестивая, а похваляется римская религія, яко таковая въ которой одной якобы спасеніе получить

можно, посыланное отъ тѣхъ же игумена и намѣстника къ Преосвященному Георгію въ Москву въ 762-мъ году, въ листъ, по польски.

173-е. Второе миссіонеровъ ученіе состоящее изъ молитвъ къ святымъ ихъ Антонію, Іосафату и прочіимъ наставляющее молиться, чтобы сызматиковъ: „православныхъ“: просвѣтилъ Богъ и обратилъ ихъ къ правой вѣрѣ, въ листъ, по польски, а котораго года не означено.

174-е. Письмо Іеромонаха Никанора Мытарскаго и Іеродіакона Кирилла о заключеніи въ темницу одной благочестивой женщины чрезъ миссіонеровъ, и вице-эконома Могилевскаго по принужденіи ея къ принятію вѣры унитской побоями и различными мученіями, въ листъ по Россійски, а котораго года неозначено.

175-е. Письмо отъ игумена Могилево-братскаго Іосафа съ братіею къ Преосвященному Георгію въ Петербургъ посыланное о разныхъ обидахъ священникамъ Могилевскимъ отъ Поручика Кошембера и Улановъ наносимыхъ, Августа 3-го дня 1762-го года, въ листъ, по польски.

176-е. Письмо тогожъ игумена Іосафа о нападеніи улановъ на домы священниковъ Могилевскихъ, о похвалкахъ Плебана Могилевскаго Зеновича, что въ скорости имѣлъ отобрать благочестивую катедральную Могилевскую церковь, Августа 20-го дня 17õ3-го года писанное, въ листъ, по польски.

177-е. Дубровинскаго протопопа доношеніе о отобраніи Саѣжиною воеводинею Мстиславскою на данныхъ на церкви земель въ 1.58-мъ году, въ листъ, по польски.

178-е. Содержаніе дѣла Преосвященнаго Георгія съ Митрополитомъ Унитскимъ Володковичемъ, производившагося въ Надворныхъ королевскихъ судахъ о принадлежащихъ къ катедральному Спаскому монастырю деревняхъ, на пятнадцати листахъ, польскимъ діалектомъ, въ печатной тетради, Мая 23-го дня 1766-го года.

179-е. Нота поданная отъ Посланника Россійкаго Гросса

Польскому королю о уничтоженіи неправильной претензіи Паца, писаря Великаго Литовскаго къ Епископу Георгію въ трибуналѣ Литовскомъ занесенной въ 1754-мъ году въ листъ, по польски.

180-е. Опредѣленіе трибунала Литовскаго, назначающее въ дѣлѣ Епископа Георгія съ помѣщикомъ Заленскимъ, о причиненныхъ чрезъ онаго Заленскаго насиліяхъ, грабительствахъ и побояхъ крестьянамъ Архіерейскимъ, слѣдствіе, Юня 18-го дня 1762-го года, на двухъ листахъ, на Польскомъ языкѣ.

181-е. Позывъ вышесказанному Заленскому въ трибуналъ Литовскій за нанесенные Епископу Георгію различныя обиды, Сентября 6-го дня 1762-го года выданный, въ два листа, по польски.

182-е. Протестація чрезъ Преосвященнаго Георгія въ гродскомъ Оршанскомъ судѣ занесенная противъ онаго жъ Заленскаго о чинимыхъ чрезъ его наѣздахъ и разбояхъ, Августа 17-го дня 1762-го года на трехъ листахъ, польскимъ діалектомъ.

183-е. Протестъ занесенный въ Мстиславскій гродскій судъ чрезъ священниковъ Кричевскихъ по наставленію Преосвященнаго Георгія объ отторженіи въ унію двухъ церквей въ мѣстечкѣ Кричевѣ чрезъ тамошняго Плебана Иллича, о забраніи ихъ церковной усребреной утвари, воску и денегъ, о побитіи священника благочестиваго во время литургіи имъ отправляемой, и о прочемъ, Юля 17-го дня 1766-го года, на двухъ листахъ, польскимъ діалектомъ.

184-е. Копія представленія къ королю польскому Станиславу Августу отъ Преосвященнаго Георгія въ коемъ прописывается обиды и нахальства причиняемыя благочестивымъ церквамъ въ городѣ Кричевѣ чрезъ тамошняго Плебана Рейнанда Ильича такъ же и прошеніе о возвращеніи отобранныхъ имъ въ унію церквей въ листъ, на польскомъ діалектѣ, а котораго года не написано.

185-е. Представленіе или явочное прошеніе мѣщанъ Кричевскихъ и прочіихъ и церквамъ Кричевскимъ принадлежащихъ прихожанъ Преосвященному Георгію поданное о томъ что они никогда

не объявляли желанія предъ Плебаномъ Ильичомъ быть унитами, и что онъ ложно сочинилъ отъ нихъ прошеніе о добровольномъ якобы ихъ обращеніи въ унію, Мая 20-го дня 1766-го года въ листъ, польскимъ діалектомъ.

186-е. Таковаго представленія за подписомъ присутствующихъ гродскаго Мстиславскаго суда выпись выданная Преосвященному Георгію тогожъ числа на двухъ листахъ, польскимъ діалектомъ.

187-е. Рескриптъ подканцлера короннаго Млодзѣіовскаго къ Преосвященному Георгію, что прошеніе его всѣ дѣла о признаніи правъ и вольностей Греко-неунитамъ служащихъ тамъ же и объ обидахъ отъ разныхъ чиновъ благочестивымъ причиняемыхъ Его Королевское величество опредѣляетъ разбирать въ судахъ королевскихъ Реляційныхъ, а чтобъ Греко-восточный обрядъ притѣсняемъ не былъ посланы отъ короля циркулярные по всей Польшѣ предписанія въ 1766-мъ году, въ листъ, по польски.

188-е. Копія письма короннаго и Литовскаго Канцлеровъ къ Епископамъ Унитскимъ о прекращеніи преслѣдованія предосудительнаго народнымъ правамъ Грековосточной церкви отъ Унитовъ наносимаго, и о прочемъ, Марта 3-го дня 1766-го года, въ листъ на Польскомъ языкѣ.

189-е. Прошеніе къ Преосвященному Георгію отъ Кричевскихъ священниковъ съ прихожанами о насильственномъ чрезъ тамошняго Плебана Ильича съ помощію комисара отобраніи благочестивыхъ церквей и прочіихъ нахальныхъ притѣсненіяхъ присланное Юля 12-го дня 1765-го года, въ листъ, на польскомъ діалектѣ.

190-е. Копія письма къ Преосвященному Георгію отъ Воляна Обергитеръ Лейтенанта королевскаго о подтвержденіи между диссидентами учиненнаго въ Вильнѣ въ 1709-мъ году союза или конфедераціи и о доправленіи по древнимъ правамъ свободы заступать диссидентамъ сенаторскіе мѣста и прочими дворянству приличными пользоваться чинами, Апрѣля 28-го дня 1763-го года, присланная въ два листа, на польскомъ діалектѣ.

191-е. Копія письма отъ делегатовъ или пословъ на сеймъ со стороны диссидентской, а именно: Александра Нихтынза Шамбелана, Станислава Курнатовскаго, капитана Павла Грабовскаго старосты Чеховскаго и прочіихъ къ Преосвященному Георгію о учиненіи съ Греко-православными взаимнаго сношенія какимъ бы образомъ отъ озлобленія Римскаго духовенста избавиться и доправить слѣдующую ихъ религіи свободу Октября 24-го дня 1768-го года присланное въ листъ, на польскомъ языкѣ.

192-е. Основанія по которымъ слѣдуетъ на сеймѣ доправлять религіи Греко-православной законами дозволенную свободу въ листъ, на польскомъ діалектѣ, а котораго года не написано.

193-е. Протестъ занесенный въ городскомъ Мстиславскомъ судѣ по повелѣнію Преосвященнаго Георгія игуменомъ Маркеломъ Прасницкимъ о чинимыхъ отъ Плебана Кричевского Ильича съ помощію Унитскихъ поповъ священникамъ благочестивымъ обидахъ нападеніемъ изображеніемъ церквей битіемъ священниковъ и разграбленіемъ имущества и о прочемъ Мая 2-го дня 1766-го года, въ два листа на польскомъ языкѣ.

194-е, Таковаяжъ явка занесенная въ Кричевскомъ городовомъ магистратѣ на показаннаго Ильича чрезъ священниковъ Кричевскихъ Тимофея и Стефана о томъ, что оный Ильичъ заведши ихъ насильно въ свой домъ неслыханными мученіями принуждалъ къ принятію Уніи въ 1772-мъ году въ листъ, по польски.

195-е. Копія прошенія отъ шляхтичей благочестивыхъ околицы Осмоловичъ о нападеніяхъ чинимыхъ чрезъ Лозовицкихъ миссіонеровъ езуитовъ въ поллиста, по польски, а котораго года не означено.

196-е. Прошеніе отъ священниковъ благочестивыхъ въ Кричевскомъ староствѣ находящихся къ Канцлеру Польскому Мнишку о запрещеніи управителямъ Кричевскимъ дѣлать притѣсненіе благочестивымъ, о возвращеніи на данныхъ на церкви земель и прочихъ угодьевъ, о освобожденіи священно-и-церковно-

служителей изъ откуповъ еврейскихъ и о прочемъ на томъ же прошеніи и резолюція, Сентября 28-го дня 1761-го года въ листъ, на польскомъ языкѣ.

197-е. Дѣло Преосвященнаго Георгія съ Плебаномъ Кричевскимъ Ильичемъ производившееся въ судахъ королевскихъ о насильномъ отобраніи въ которомъ поясняется, что церкви въ городѣ Кричевѣ не на Унію но на благочестіе строены и отъ королей польскихъ разными снабдѣны угодіями на шести листахъ Польскимъ діалектомъ въ копіи, а котораго года не написано.

198-е. Протестація въ магдебуріи Кричевской занесенная отъ Кричевскихъ священниковъ Василія и Михаила Стратоновичевъ противъ Кричевского Плебана Ильича о нападеніи ночью на церковь Воскресенскую, разрубленіи топорами дверей, разграбленіи всей церковной утвари и о прочемъ въ листъ на Польскомъ языкѣ, а котораго года не написано.

199-е. Жалоба отъ священниковъ Кричевскихъ о разныхъ обидахъ причиняемыхъ отъ Унитскаго тамошняго попа и Плебана Ильича въ листъ на польскомъ діалектѣ, а котораго года не написано

200-е. Прошеніе Кричевского протопопа Волга въ которомъ проситъ защищенія отъ притѣсненія и разныхъ обидъ чрезъ духовенство Римское и унитское причиняемыхъ въ листъ, по польски а котораго года не написано.

201-е. Доношеніе Кричевскаго протопопа Волга объ отторженіи въ унію Плебаномъ Крическимъ Ильичомъ Кричевской Ильинской церкви тамъ же о заграбленіи у его Волга лошадей и забраніи сѣна Генваря 12-го дня 1756-го года въ листъ, на польскомъ языкѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ среду, 25 февраля, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, совершилъ въ Крестовой церкви литургію Преждеосвященныхъ Даровъ, во время которой соборный діаконъ Д. Раковскій прочелъ слово Архіепископа Иннокентія Херсонскаго объ уныніи.

Въ пятницу, 27 февраля, Его Преосвященство совершилъ въ церкви Женскаго Духовнаго училища литургію Преждеосвященныхъ Даровъ, во время которой было сказано самимъ Преосвященнымъ нижеслѣдующее слово.

Возлюбленныя дѣти!

Подвиги поста и воздержанія, соединенные со многими лишеніями, удручая тѣло, вызываютъ иногда въ душѣ уныніе и раздраженіе, а у иныхъ даже и сомнѣніе въ необходимости и пользѣ этихъ подвиговъ. Если когда либо въ ваши души, возлюбленныя дѣти, закрадется уныніе, а тѣмъ болѣе сомнѣніе въ необходимости поста, обратите взоръ свой на Спасителя, Который въ пустынѣ провелъ сорокъ дней и сорокъ ночей, совсѣмъ не вкушая пищи. Казалось бы, что постъ, и притомъ столь тяжкій и продолжительный, совсѣмъ не нуженъ былъ Христу, Который воспринялъ отъ Пресвятой Дѣвы естество человѣческое совершенно чистое и свободное отъ всякаго грѣха какъ наслѣдственнаго, такъ и личнаго. Но если Христосъ Спаситель подъялъ столь великій подвигъ поста, то несомнѣнно потому, что и для Него, чистого и святого, постъ былъ необходимъ. За время четыредесятидневнаго поста и единенія только съ Отцомъ Небеснымъ Онъ всесторонне уяснилъ Себѣ цѣль и задачи Своего Мессіанскаго служенія промыслу Божію въ дѣлѣ спасенія рода человѣческаго, а также и способы осуществленія этого великаго служенія до необходимости всевозможныхъ подвиговъ, лишеній, страданій и принесенія Себя въ крестную жертву за грѣхи людей. Сердце Его расширилось до безграничной любви къ роду человѣческому, впавшему въ рабство грѣху, смерти и діаволу. Воля его пріобрѣла несокрушимую рѣшимость перенести всѣ предлежащіе подвиги страданія и самую смерть на поносномъ крестѣ; вообще вся человѣческая природа Его дошла до безусловной покорности Его Божеству. Такимъ образомъ если Христу Спасителю не требовалось умерщвлять постомъ грѣховныхъ вожделѣній Своей человѣческой природы, которая была отъ

нихъ свободна; то постъ былъ необходимъ Ему для того, чтобы возвысить Свою человѣческую природу до премудрости, святости и любви Божескаго естества, ипостасно соединеннаго съ Его человѣчествомъ до полной покорности послѣдняго первому.

Нужно ли упоминать, что, по примѣру Христа Спасителя, постились апостолы, всѣ праведники, преподобные и всѣ угодники Божіи. И если они отразили отъ себя всѣ соблазны міра, подавили въ себѣ всѣ грѣховныя вожделѣнія и украсили себя разнообразными христіанскими добродѣтелями, то только потому, что постъ и молитва были неотступными спутниками ихъ жизни. Слѣдовательно, кратко сказать, значеніе поста заключается въ слѣдующемъ: постъ, въ соединеніи съ молитвою, даетъ намъ возможность наилучше уяснять себѣ цѣль и задачу нашей жизни на землѣ и нашего будущаго предназначенія на небѣ и способы его достиженія; онъ расширяетъ наше сердцекъ болѣе полной и самоотверженной любви къ Богу и ближнимъ; онъ наилучше укрѣляетъ волю нашу въ исполненіи заповѣдей Божіихъ и въ борьбѣ съ соблазнами міра; онъ погашаетъ и умерщвляетъ грѣховныя вожделѣнія нашей падшей и растлѣнной грѣхомъ природы; онъ, наконецъ. дѣлаетъ тѣло наше покорнымъ нашему Божественному духу, а духъ наиболѣе способнымъ къ единенію съ Отцемъ небеснымъ.

Такимъ образомъ, возлюбленныя дѣти, если плоть ваша, удручаемая лишеніями поста, возбудитъ въ душѣ вашей сомнѣнія въ пользѣ и необходимости сего установленія св. матери нашей Церкви, то возводите скорѣе взоры и мысли ваши въ пустыню, гдѣ Начальникъ вѣры и спасенія нашего Господь Іисусъ Христосъ сорокъ дней и ночей провелъ въ самомъ строгомъ постѣ. Отъ Него переведите мисленные взоры свои на благотворные результаты поста для святыхъ апостоловъ, праведниковъ и всѣхъ святыхъ Божіихъ человѣковъ, непрестанно прибѣгавшихъ къ этому испытанному вѣками средству угожденія Богу. Сомнѣнія ваши тотчасъ же разсѣются, и благодать Божія подкрѣпитъ васъ совершать не только безъ ропота, но и въ радости дальнѣйшіе подвиги поста и спасенія. Аминь.

Въ субботу, 28 февраля, Владыка совершилъ въ Крестовой церкви литургію, а во время всенощнаго бдѣнія тамъ же совершилъ изнесеніе св. Креста для поклоненія.

Въ воскресенье, 1 марта, въ день кончины Императора Александра II, Преосвященнѣйшій Стефанъ, совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и, съ участіемъ всего городского духовенства, —панихиду. Во время литургіи проповѣдывалъ ключарь собора священникъ И. Сченсновичъ.

Въ тотъ же день вечеромъ Его Преосвященство совершилъ въ Крестовой церкви вечерню и пассію съ чтеніемъ акаѳиста „Божественнымъ страстямъ Христовымъ“; при чемъ проповѣдывалъ воспитанникъ VI класса семинаріи Н. Барцевичъ.

Въ среду, 4 марта, Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ въ Крестовой церкви литургію Преждеосвященныхъ Даровъ, во время которой соборный діаконъ Д. Раковскій прочелъ слово Архіепископа Иннокентія Херсонскаго о цѣломудріи.

Въ пятницу, 6 марта, Его Преосвященство совершилъ тамъ же литургію Преждеосвященныхъ Даровъ, при чемъ тотъ же проповѣдникъ прочелъ слово Архіепископа Херсонскаго о смиренномудріи.

Въ субботу, 14 марта, Владыка совершилъ въ Крестовой церкви литургію, во время которой діаконъ Д. Раковскій прочелъ слово Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго, на день похвальной субботы.

Въ воскресенье, 15 марта, Его Преосвященство въ совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ Проповѣдывалъ свящ. Девятнинъ

Въ тотъ же день Владыка совершилъ въ Крестовой церкви торжественную вечерню съ акаѳистомъ Страстямъ Христовымъ.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ учебныхъ заведеній.

3-го Марта Его Преосвященство посѣтилъ уроки Закона Божія въ повивальной школѣ, а затѣмъ въ 11 час. дня—и фельдшерскую школу. На подъѣздѣ Его Преосвященство встрѣтили законоучитель школы о. Владиміръ Крымскій, врачебный инспекторъ М. Г. Яковенко и директоръ школы Б. А. Кадыгробовъ.

Его Преосвященство прежде всего посѣтилъ урокъ закона Божія, при чемъ слушалъ отвѣты учениковъ, дѣлалъ имъ указанія и разъясненія на примѣрахъ; по выраженію дѣтскихъ лицъ видно было, какъ для нихъ понятны объясненія Владыки, напр на слова нагорной проповѣди Іисуса Христа: *Блаженни кротціи, яко тіи наслѣдять землю.* Затѣмъ Его Преосвященство посѣтилъ урокъ анатоміи доктора Таневскаго, на которомъ внимательно слушалъ отвѣты учениковъ (видимо Преосвященнѣйшій Стефанъ и съ этимъ предметомъ знакомъ). Затѣмъ послѣдовательно были осмотрѣны спальни, столовыя, кухня, рекреаціонный залъ, библіотеки, кабинетъ научныхъ пособій. Въ кухнѣ Его Преосвященство, осмотрѣвъ приготовленный для дѣтей обѣдъ, испробовалъ черный хлѣбъ, которымъ остался очень доволенъ; подробно разспрашивалъ о занятіяхъ учениковъ, о стоимости ихъ содержанія, о сословномъ и вѣроисповѣдномъ составѣ.

Весь составъ служащихъ и всѣ дѣти провожали Его Преосвященство, отбывшаго изъ школы въ 12 час. 25 минутъ. Встрѣча и проводы Владыки сопровождались пѣніемъ учениками школы привѣтствія „*Исъ полла эти деспота*“. Въ виду возбужденно-радостнаго настроенія дѣтей вслѣдствіе этого посѣщенія, директоръ школы, желая сдѣлать этотъ день памятнымъ для нихъ, освободилъ учениковъ отъ послѣдняго урока.

Общее годичное собраніе Могилевскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

8 марта, въ 1 часъ дня, въ Архіерейскомъ домѣ, состоялось общее собраніе членовъ вышеназваннаго Комитета, которое посѣтили многія лица высшаго Могилевскаго общества во главѣ съ Начальникомъ губерніи, барономъ К. С. Нолькенъ, начальствующіе и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній и городское духовенство. Послѣ пѣнія присутствующими молитвы „Днесь благодать“ и Архипастырскаго благословенія, на которое собравшіеся отвѣтили общимъ пѣніемъ *Исполла эти деспота*, Преосвященный Предсѣдатель Комитета, Владыка Стефанъ, обратился къ собранію съ краткою рѣчью, сказавъ приблизительно слѣдующее: „Благодарю васъ за отзывчивость вашу къ такому великому дѣлу, какимъ является дѣло миссіонерское. Въ далекой Сибири трудится нѣсколько сотенъ лицъ надъ просвѣщеніемъ язычниковъ свѣтомъ Евангельскаго ученія. Не легокъ ихъ трудъ, въ особенности когда приходится переносить кромѣ невзгодъ суроваго климата еще и матеріальныя лишенія. Ваша заботливость объ этихъ труженикахъ принесеніемъ на ихъ нужды части вашихъ матеріальныхъ достатковъ можетъ облегчить ихъ труды, а вамъ ниспошлетъ милость Спасителя нашего Господа Іисуса Христа, сказавшаго, что и подавшій чашу студеной воды во имя Его не оставленъ будетъ безъ награды“.

Затѣмъ прочитанъ былъ отчетъ Комитета за 1908 г.,—который и утвержденъ Собраніемъ,—послѣ чего происходили выборы членовъ Комитета на 1909 и 1910 г г и членовъ ревизіонной Комиссіи на текущій годъ.

Предварительно выборовъ членовъ, Преосвященный доложилъ Собранію, что на мѣсто выбывшаго Товарища Предсѣдателя бывшаго Могилевскаго, нынѣ Тобольскаго Губернатора Д. Ѳ. фонъ-Гагмана, имъ приглашенъ нынѣшній Начальникъ губерніи К. С. баронъ Нолькенъ, который и изъявилъ на то свое доброе согласіе. Собраніе благодарило Г. Нолькена общимъ вставаніемъ. Членами Комитета и ревизіонной

Комиссіи, по единогласной просьбѣ Собранія, оставлены тѣ же, что были и въ прошломъ году, за исключеніемъ выбывшихъ: о. Демянцевича, - на мѣсто котораго Собраніе избрало Предсѣдателя Окружнаго Суда, д. с. с. В. С. Назимова; и—члена ревизіонной Комиссіи, прот. І. К. Туторскаго,—на мѣсто котораго избранъ Епархіальный Наблюдатель Ив. Ив. Барнатный, Казначеемъ Комитета избранъ Секретарь Консисторіи П. А. Сахаровъ.

На собраніи происходила запись присутствующими членскихъ взносовъ и пожертвованій, которая дала 158 р., въ числѣ которыхъ пожертвованія отъ Преосвященнаго Стефана 50 р. и К. С. и М. Н. Нолькенъ 30 р.

Поблагодаривъ еще разъ посѣтившихъ собраніе и преподавъ благословеніе, Преосвященный объявилъ засѣданіе собранія оконченнымъ. Послѣ пѣнія молитвы „Достойно есть“ и „Исполла“ присутствующіе, простившись съ Архипастыремъ, оставили залъ собранія

Прощаніе паствы съ добрымъ пастыремъ.

8 февраля сего 1909 года въ селѣ Браздетчинѣ, Горецкаго уѣзда, мнѣ пришлось наблюдать трогательную картину прощанія прихожанъ съ своимъ ушедшимъ за штатъ батюшкой о. Іоанномъ Чудовичемъ.

День былъ воскресный, и о. Іоаннъ служилъ свою послѣднюю литургію. Народу во храмѣ собралось множество, и еще цѣлыя толпы стояли на паперти и въ церковной оградѣ. И старъ, и младъ пришли въ послѣдній разъ помолиться и проститься съ любимымъ пастыремъ. Нѣкоторымъ изъ стариковъ, слушавшимъ теперь послѣднюю литургію своего старца-батюшки о. Іоанна, припомнилось его первое служеніе въ этомъ храмѣ, когда онъ. полный силъ и энергіи, умилялъ прихожанъ своимъ благолѣпнымъ служеніемъ и восхищалъ ихъ своимъ разумнымъ, всегда доступнымъ и трогательнымъ пастырскимъ словомъ.

Божественная служба приближалась къ концу. вотъ на амвонѣ показался еще бодрый старикъ священникъ и сталъ говорить послѣднее прощальное и назидательное слово къ своимъ прихожанамъ. Когда же въ концѣ проповѣди онъ, маститый пастырь, прощаясь съ народомъ и прося простить его, поклонился своимъ духовнымъ дѣтямъ .. не преувеличу, если скажу, что буквально весь присутствовавшій народъ рыдалъ. Старики и близъ стоящіе къ амвону прихожане кланялись о. Іоанну въ ноги и, цѣлуя его руки, съ плачемъ твердили: „батюшка благослови насъ, батюшка, молись за насъ, батюшка, прости намъ, если мы когда-нибудь тебя обидѣли“.

О. Іоаннъ, растроганный, цѣловалъ головы всѣхъ, благословлялъ и плакалъ. Женщины съ грудными дѣтьми и подростками старались пробиться впередъ, чтобы старикъ-батюка благословилъ ихъ и дѣтей. Кругомъ меня вздыхала и плакала вся эта громада крестьянства, а на амвонѣ рыдалъ престарѣлый священникъ. Въ эту минуту я, посторонній зритель, не могъ удержаться отъ слезъ: такъ умилительна, и трогательна была эта минута Вотъ истинная награда ему, батюшкѣ, за его многолѣтній и тяжелый трудъ. Я съ восторгомъ и умиленіемъ смотрѣлъ на маститаго пастыря, съумѣвшаго зажечь въ сердцахъ этихъ сотенъ людей такую горячую любовь и такую восторженную преданность. Мнѣ думалось, не мало, навѣрно, потрудился этотъ батюшка, если его прощаніе и разлука—горе всего прихода. Благодарные прихожане не ограничились однимъ плачемъ; они послѣ службы немедленно собрались на церковный мірской сходъ, и единодушно рѣшили просить благословенія у Его Преосвященства на поднесеніе любимому, многопотрудившемуся на Браздетчинскомъ приходѣ батюшкѣ о. Іоанну Викторовичу Чудовичу цѣнной иконы Божіей Матери и прочувствованнаго адреса. Хорошій примѣръ для пастырей и для прихожанъ.

Очевидецъ.

Извѣстія и замѣтки.

Города безъ кабаковъ.—Французскій журналъ «Citoyen francoamericain» (франко-американскій гражданинъ) въ самыхъ привлекательныхъ краскахъ рисуетъ идеальные города безъ кабаковъ. Въ одной изъ областей южной Англіи съ 231.000 населеніемъ есть множество мѣстечекъ, гдѣ, благодаря вліянію мѣстныхъ землевладѣльцевъ, нѣтъ ни одного кабака. Полиціи тамъ совершенно нечего дѣлать, такъ какъ преступленій почти не бываетъ. Все населеніе этой мѣстности замѣчательно трудолюбиво, хорошо одѣвается, прилично живетъ и всѣхъ своихъ дѣтей посылаетъ въ школу. Въ Шотландіи также не мало городковъ и селеній съ исключительно рыбачьимъ населеніемъ, гдѣ въ теченіе послѣднихъ тридцати лѣтъ произошла громадная перемѣна къ лучшему, благодаря отсутствію кабаковъ. Раньше тамъ было множество кабаковъ и шло почти поголовное пьянство. Рыбаки ранѣе оправдывались тѣмъ, что при ихъ тяжеломъ трудѣ на морѣ во всякую погоду имъ трудно было обходиться безъ алкоголя. Теперь же всѣ кабаки въ этихъ мѣстахъ совершенно уничтожены. Рыбаки, отправляясь на море, берутъ съ собой

только чай и кофе Нравственность въ населенiи возрастаетъ съ каждымъ годомъ, преступленiя уменьшились до минимума, всюду царитъ полное благосостоянiе и благополучiе, вмѣсто прежней нищеты, вѣчныхъ ссоръ, дракъ и разнаго рода преступленiй. Нищихъ нѣтъ, поэтому существовавшiй тамъ раньше налогъ на бѣдныхъ теперь отмѣненъ. Словомъ, гдѣ нѣтъ кабаковъ, тамъ мирное, тихое, сытое и довольное житье, т. е. полная противоположность тому, что наблюдается въ мѣстахъ, гдѣ развито пьянство («Совр. Лѣт.»).

Какiя болѣзни получаются отъ употребленiя спиртныхъ напитковъ.—Отъ употребленiя спиртныхъ напитковъ получается катарръ и ракъ желудка, водянка, болѣзнь печени, порокъ сердца, и параличъ.

Катарръ желудка. Попробуй подержать нѣкоторое время—минутъ пять—во рту водку, ты узнаешь тогда, какъ она обжигаетъ нѣжную кожицу на деснахъ, на языкѣ, на небѣ, ослабляется даже способность вкусовыхъ ощущенiй. Тоже бываетъ и съ желудкомъ, когда въ него попадаетъ водка. Нѣжныя стѣнки желудка болѣе или менѣе воспаляются, и пищеваренiе начинаетъ совершаться неправильно. Если и сегодня и завтра въ желудокъ вашъ будутъ попадать спиртные напитки, то очень скоро можетъ образоваться катарръ или постоянное разстройство желудка. Затѣмъ, если ты свой катарральный желудокъ будешь продолжать усердно угощать водкой, тогда на стѣнкахъ желудка появятся язвы, а потомъ образуется ракъ желудка, отъ котораго послѣдуетъ смерть.

Водянка. У пьющихъ часто болѣютъ почки, которыя въ нашемъ тѣлѣ существуютъ для того, чтобы выдѣлять изъ него ненужную влагу. Отъ вина почки сначала пухнутъ, а потомъ хилѣютъ, сморщиваются и дѣлаются неспособными къ своему дѣлу; отъ этого влага въ организмѣ задерживается, разливается по всему тѣлу, человѣкъ отекаетъ, пухнетъ. Положенiе очень опасное.

Отъ спиртныхъ напитковъ получается **болѣзнь печени**; печень распухнетъ и перестанетъ выдѣлять изъ крови дурные соки; лице почернѣетъ, силы ослабѣютъ и, не доживши вѣку, человѣкъ ляжетъ въ могилу.

Отъ спиртныхъ напитковъ очень скоро можно нажить **болѣзнь сердца**. Когда ты выпьешь, ты этимъ непремѣнно подгоняешь сердце; отъ каждой рюмки движенiя его усиливаются, удары пульса учащаются. Чѣмъ болѣе выпито, тѣмъ болѣе гонки сердцу; у пьяницъ оно, какъ загнанная лошадь. Отъ неестественной работы сердце слабнетъ; образуется неизлѣчимая болѣзнь—порокъ сердца. Затѣмъ жилы, по которымъ изъ сердца течетъ кровь по всему тѣлу, отъ вина дѣлаются менѣе растяжимыми, хрупкими и легко могутъ лопнуть, прорваться,—и вотъ—если лопнетъ жила въ мозгу, то

кровь зальетъ мозгъ и сдѣлается мозговой ударъ, или параличъ, который можетъ сразу убить человѣка.

Отъ спиртныхъ напитковъ можно получить **болѣзни мозга.** Мозгъ самая важная и самая нѣжная часть тѣла. Отъ того-то онъ и помѣщается въ крѣпкомъ костяномъ черепѣ, какъ бы въ какомъ прочномъ футлярѣ, потомучто каждое прикосновеніе къ мозгу угрожаетъ ему большой опасностью. У пьющихъ часто «трещатъ головы»,— это значитъ, что къ мозгу сильно приливаетъ кровь. Такіе частые приливы крови—несомнѣнно очень вредно дѣйствуютъ на мозгъ. Затѣмъ вотъ еще что замѣчено: когда вскрываютъ тѣла внезапно умершихъ пьяницъ, то при вскрытіи черепа отъ мозга слышится сильный запахъ водки, какъ будто винный спиртъ попалъ вмѣсто желудка въ голову. Оттого отъ вина человѣкъ бываетъ въ какомъ-то угарѣ, умъ замѣтно слабѣетъ, а совѣсть тупѣетъ. Вредно дѣйствуя на головной мозгъ, спиртные напитки также портятъ спинной мозгъ, оттого у пьяницы трясутся руки и слабѣютъ ноги.

О вредномъ дѣйствіи алкоголя на тѣло человѣка отъ вина хорошо сказалъ одинъ Шотландскій священникъ Томасъ Гетри: «Если хотите изъ живого и здороваго человѣка сдѣлать мертвый смердящій трупъ,—напитайте его алкоголемъ».

Печат. дозвол. 1908 г. 18 марта. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей Д. Жмаковъ.

Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фрндлянда.

Брошюры, направленныя противъ алкоголизма.

1. Терзаніе одно. Спб. 1909 г. Ц. 6 к.
2. Жалость взяла. Спб. 1909 г. Ц. 7 к.
3. Безъ поры—безъ времени. Съ рисунками. Спб. 1909 г. Ц. 5 к.
4. Позднее раскаяніе. Съ рисунками. Спб. 1909 г. Ц. 5 к.
5. Безъ вина одно горе, а съ виномъ старое одно, да новыхъ два. Съ рисунками. Спб. 1909 г. Ц. 10 к.
6. На крестинахъ. Спб. 1909 г. Ц. 3 к.
7. Рушилась семья. Съ рисунками. Спб. 1909 г. Ц. 7 к.
8. Горькая правда о пьянствѣ. Спб. 1909 г. Ц. 5 к.
9. Что говоритъ и думаетъ народъ о винѣ. Спб. 1909 г. Ц. 5 к.
10. Какъ привыкаютъ къ вину. Съ рисунками. Спб. 1909 г. Ц. 5 к.
11. Водка сильна, но сильнѣе воля своя. Спб. 1909 г. Ц. 7 к.
12. Дружескій совѣтъ: какъ отстать отъ окаяннаго пьянства и проклятаго запойства. Спб. 1909 г. Ц. 7 к.
13. Разными дорогами. Спб. 1909 г. Ц. 7 к.
14. Какъ отстать отъ спиртныхъ напитковъ. Спб. 1909 г. Ц. 15 к.
15. Горе-злосчастье, альбомъ (3-е изданіе) въ 18 картинахъ. Продолженіе альбома „ЭХО“. Спб. 1909 г. Ц. 50 к., съ перес. 75 к.

Въ альбомѣ всѣ картины, взятыя изъ жизни людей, преданныхъ пьянству, исполнены по моему спеціальному заказу. Тутъ рисуется пьянство со всѣми его ужаснѣйшими послѣдствіями. Каждая бытовая сцена сопровождается подробнымъ объясненіемъ. Цѣль изданія альбома та же, что брошюръ и свѣтовыхъ картинъ—однимъ помочь выбраться изъ бѣды, а другихъ предостеречь отъ несчастья.

Требованія адресовать: С.-Петербургъ, Кирилловская, 14. Д. Г. Булгаковскому.

Въ текущемъ году издающійся при Кіевской духовной семинаріи журналъ „Руководство для сельскихъ пастый“ вступилъ въ 50-й годъ посильнаго служенія интересамъ церковно-приходской и пастырской жизни. Въ качествѣ безплатнаго приложенія редакція журнала даетъ въ текущемъ подписномъ году дорогое въ смыслѣ денежной стоимости и цѣнное по значенію для пастырей изданіе „ТОЛКОВЫЙ ТИПИКОНЪ“. Объяснительное изложеніе Типикона съ обоснованіемъ всѣхъ предписаній церковнаго устава и съ историческими свѣдѣніями о возникновеніи и развитіи богослужебныхъ чиновъ, праздниковъ и памятей святыхъ, составленное доцентомъ Кіевской Дух. Академіи М. Н. Скабаллановичемъ. Настольная книга для священниковъ и псаломщиковъ. Пособіе при изученіи православнаго богослуженія въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Компактное изданіе въ 25—30 печатныхъ листовъ (400—450 стр.), состоящее изъ введенія, 4-хъ частей и 2-хъ указателей къ содержанію ихъ. Въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить около 3 руб.

Какъ журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», такъ и названное приложеніе къ нему Его Преосвященствомъ *рекомендуется особому вниманію духовенства Могилевской епархіи.*

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1908 г. 18 марта. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*

Могилевъ на Днѣпрѣ Типо Литографія Ш. А. Фридланда.